

# Два спектакля ТЮЗа

Г. ШАРАПОВ

ВПОЛНЕ закономерно, что Горьковский театр юного зрителя имени И. К. Клуцкой включает в свой репертуар произведения, в которых показывается благородные подвиги, прекрасные люди, глобальные и чистые чувства, необыкновенные приключения героев.

С другой стороны, театр стремится разоблачать мещанство, пережитки капитализма, раскрыть сущность идеологии собственников.

«Город на заре» А. Арбузова принадлежит к числу тех спектаклей, которые связаны с романтической линией репертуара этого театра. По своему жанру это — романтическая хроника. Пьеса состоит из ряда коротких эпизодов, связанных между собой общей темой — строительством города.

Комсомольски-на-Амуре. Пьеса фрагментарна, конфликты, характеры, взаимоотношения между людьми не развиты, а даны лишь отдельными штрихами, подчас мало связанными между собой. Но при всем этом в ней есть одно драгоценное качество: романтика борьбы и подвига, дыхание молодости и комсомольского энтузиазма тридцатых годов. Несомненно, это-то и подкупило театр, заставило остановиться на ней свой выбор.

Режиссер-постановщик В. Л. Витальев и исполнители верно уловили своеобразие пьесы и нашли правильный путь ее сценического воплощения. Они сумели создать колоритный образ коллективного героя — молодых строителей города. В массовых сценах спектакля мы видим людей, отличающихся не только кожей, но и характерами и в то же время, хотя и по-разному, живущих единым стремлением. Этому во многом способствует удачная композиция массовых сцен, позволяющая сильнее подчеркнуть то, что связывает людей в коллектив.

Но коллективный герой не был бы столь удачен, если бы исполнители не смогли воплотить в нем пьесы создания, трудового героизма.

Романтика подвига, горячность молодых сердец, пронизывающие все массовые сцены, создают на протяжении всего спектакля атмосферу пламенного энтузиазма эпохи, к которому нельзя остаться равнодушным. Особенно хороши в этом плане сцены, когда молодежь во главе с бывшим матросом Белоусом бросается спасать людей из затопленного лагеря Волчьего Рва и когда она просит у начальника строительства Доброна лес, чтобы сколотить плоты и спасти своих товарищей.

Из массы молодых строителей выделяются более индивидуализированные автором образы, которые своими чертами как бы сильнее подчеркивают то, что присуще основной массе. Наиболее яркими из них в спектакле получились бывший матрос Приамурской флотилии Костя Белоус и мечтатель Зяблик.

Костя Белоус в исполнении артиста Н. М. Громова олицетворяет собой мужество и героизм народа, способность бороться за свою цель до победы и не отступать. Он — подлинный вождь коллектива. Белоус — лучший образ в спектакле и несомненно творческое достижение артиста.

В роли Зяблика — артист В. И. Соловьев с тонким и теплым юмором раскрывает замечательную душу мечтателя, еще молодого, завяного и неприспособленного к суровым обстоятельствам жизни, но способного на героический подвиг.

Спектакль «Город на заре» является хорошим подарком к 40-летию комсомола и свидетельствует о больших творческих возможностях театра.

Линия разоблачения мещанства ярко представлена в театре спектаклем «В поисках радости».

В пьесе В. Розова убедительно, логично и живо, обрисованы взаимоотношения главных действующих лиц: Клавдии Васильевны Савиной, Федора и Леночки. Это дало возможность исполнительскому коллективу создать спектакль, имеющий идейно-художественную ценность. Пройдя всего во многом удачно оказался воплощенным в спектакле круг героев, противостоящих мещанству. В этом, пожалуй, главное достоинство спектакля. Артистка В. А. Сергеева создала замечательный образ матери, раскрыв во большую мужественную душу, глубоко пропагандистскую и принципиальную по отношению к сыну, ее человеческую мудрость, накопленную за многие годы тяжелой трудовой жизни. Хорошо играют артисты Ф. В. Геронтьева (Татьяна), В. И. Соловьев (Олег), подчеркивая прелесть чистоты и непримиримость своих героев к мещанству.

Не менее важным делом для исполнительского коллектива в этом спектакле было разоблачение современного мещанства. Трагедия образа Леночки (артистка Р. Я. Лолицкая) не вызывает возражений. Артистка показывает нам капризную, завальмованную, ломашившуюся на приобретении вещей мещанку, не понимающую смысла настоящей человеческой жизни.

Иное отношение вызывает образ Федора. Федор важен для спектакля тем, что в нем показывается, как человека начинают постепенно засасывать обывательское болото, какими путями оно вторгается в человеческую жизнь. И дело тут не столь-

ко в неудачном выборе жены, сколько в самом характере Федора.

Почему Федор начал превращаться в мещанина? По причине слабости характера и слепого, но сильного чувства любви к Леночке. Именно так мотивируется это в пьесе. Но можно ли назвать Федора в исполнении О. Я. Думно слабхарактерным? Нет. Резкие и твердые интонации речи, независимый вид, уверенность поступков рисуют нам совсем иной сценический образ. Можно ли назвать его слепым влюбленным в свою жену? Также нельзя. Холодность, порой невнимательность к ней, присклизывающие интонации упрямки и недоказательства также придают ему совсем иной облик. Поэтому в спектакле и получилось, что виноватой во всем оказалась одна Леночка, а Федор, хотя и не лишенный воли и твердости характера в трагедии артиста, выглядит просто ее жертвой. Таким образом, одна из главных идей пьесы — личная ответственность за свой образ жизни, за судьбу своего таланта, фактически сдвигается.

Пьеса В. Розова при всех ее достоинствах не лишена и ряда недостатков. Когда смотришь спектакль, невольно возникают недомыслимые вопросы. Почему такая хорошая и честная семья Клавдии Васильевны Савиной, в особенности сама Клавдия Васильевна, так терпеливо относятся к поведению Леночки? Зачем вдруг понадобился Геннадью вытаскивать из кармана отца сто рублей? Педь в аквариуме, который он потом на них купил, надобности еще не было. Откуда у Геннадия за столь короткое время действия пьесы появилась физическая сила, достаточная, чтобы порешить отца? Почему в ряде случаев (на-

пример, разговор Татьяны с Леонидом Павловичем) персонажи, которым в лицо бросаются самые резкие слова, почти на них не реагируют?

Эти и другие, менее значительные просчеты и недостатки в пьесе естественно мешали созданию полноценного спектакля. В таком случае можно было ожидать, что режиссер-постановщик В. Л. Витальев и исполнители постараются, насколько это возможно, с помощью сценических средств, если не совсем, то хотя бы в какой-то степени, ступенчатая недостатка драматургического материала.

Однако этого не случилось. Артист В. З. Шиллов так ведет себя на сцене, как будто его Лапшин находится в своем доме, а не в чужой квартире. Тем самым еще более усиливается недостаток пьесы. Почто подобно происходит при всяком перемене отношения Геннадия (артист А. Е. Гаричев) по отношению к отцу. Психологически этот передел артистом не подготовлен, поэтому просчет драматурга сразу бросается в глаза. Не попытался сгладить недостаток своей роли и артист И. А. Панаев. Дорно и тонко рисует образ ученого-мещанина, но тем не менее в ответ на резкое обвинение его Татьяной ограничивается лишь снисходительным пожамканьем плеч. Тем самым нарушается справедливый образ. Ученый-мещанин вовсе не безобидный человек, а в данном эпизоде он выглядит безобидным.

Театр юного зрителя находится на правильном пути. Однако качество постановок еще не всегда достигает художественного совершенства. Необходимо идумчивее относиться к материалу пьес, глубже вникать в содержание, правильно находить режиссерские и актерские решения спектакля, чтобы сильнее загорались души молодых зрителей благородным примером, чтобы крепче и беспощаднее был удар по пережиткам капитализма.

127 ИЮНЬ 1958

Горьковский театр юного зрителя имени И. К. Клуцкой