

# Жизнерадостное искусство

(К гастролям Кемеровского театра музыкальной комедии)

Искусство музыкальной комедии занимает особое место среди театральных жанров. Веселая, бодрая, жизнеутверждающая оперетта пользуется любовью у широкой зрительской аудитории. Поэтому неудивительно и тот успех, который выпал на долю гастроллирующего сейчас в Барнауле Кемеровского театра музыкальной комедии.

Однако было бы несправедливо объяснять успех кемеровцев только особенностями жанра. Обусловлен он, прежде всего, тем, что творческий коллектив театра имеет в составе своем опытных и ослепительных артистов. Кемеровцы не в первый раз на Алтае. Их хорошо помнят по гастролям 1952 года. Многих артистов зрители встретили как старых друзей, известных по прошлым спектаклям.

С начала нынешних гастролей театр уже показал ряд спектаклей классической и современной советской оперетты. Среди них музыкальные комедии Н. Рахманова «Голубой гусар» и В. Аветисова «Чужой ребенок», П. Дунаевского «Вольный ветер» и В. Соловьева-Седого «Самое заветное», произведений классиков западноевропейской оперетты — «Марица» П. Кальмана и «Мартин-рудокоп» К. Целлера.

Мы не будем рассматривать все спектакли, показанные кемеровцами. Остановимся на тех из них, в которых наиболее отчетливо видны сильные и слабые стороны коллектива.

Одной из лучших работ театра, показанных в дни гастролей, является постановка музыкальной комедии Н. Рахманова «Голубой гусар», осуществленная главным режиссером театра С. Штнвальманом.

«Голубой гусар» — патристический спектакль, рассказывающий об одном из эпизодов героической борьбы русского народа против иноземных захватчиков в Отечественной войне 1812 года. В основу сюжета комедии положены некоторые ситуации из биографии первой русской женщины-офицера Надежды Дуровой.

Важность темы обязывала театр к определенной жанровой решенности спектакля, требовала от режиссуры и актеров творческой смелости, углубленной работы над образом, точных сценических характеристик. Надо было создать спектакль, в котором сочетались бы патристический пафос и героическая романтика с легкой и непритязательной комедией.

Надо сказать, что режиссер С. Штнвальман и актеры изобретательно использовали все возможности, предоставленные им композитором и авторами либретто, и создали спектакль одновременно и веселый, и романтически приподнятый.

В центре спектакля — семнадцатилетняя девушка Шура Азарова, которая, повинувшись чувству патристического долга, передается в гусарский мундир и бежит из дому в действующую армию. Роль Шуры исполняют две артистки — Н. Грюнберг и В. Малиясова. П хотя обе артистки строго следуют режиссерскому замыслу спектакля, образы, созданные ими, не похожи друг на друга, несут на себе печать индивидуальности, присущей каждой из исполнительниц.

Н. Грюнберг — актриса лирического плана, обладающая голосом очень приятного тембра. Ей гораздо ближе те стороны образа Шуры, где она может раскрыть ее чистую девическую натуру, немного мечтательную и тонко чувствующую. Поэтому в ее исполнении с особой силой прозвучали сцены первого акта, в частности, проникновенно спетая «Колыбельная» и финал. Очень тонко актриса проводит те эпизоды, в которых она показывает, как в ее героине пробуждается чувство любви к Ржевскому. Менее удалась артистке «гусарские сцены».

Другая исполнительница роли Шуры — В. Малиясова, наоборот, с большим успехом играет Шуру-гусара. Актриса яркого комедийного темперамента, В. Малиясова с подлинным артистическим блеском проводит обе центральные сцены второго акта: в пьесе у гусар и в Кутузовым. В ее исполнении Шура предстает как веселая, чуткоко озорная и лукавая девушка.

Работа обеих актрис складывается на высоком профессиональном уровне и с полным основанием можно утверждать, что спектакль «Голубой гусар» своим успехом прежде всего обязан мастерству исполнительниц главной роли.

В этом спектакле зрители увидели и ряд других ведущих актеров театра. С мягким юмором, в хороших сценических традициях проводит роль поручика Ржевского артист Е. Григорьев и С. Моргулин.

Актром яркого комедийного дарования зарекомендовал себя Б. Серов, создавший острый сатирический портрет космополитствующего графа Нурина. Запомнились в ролях французской актрисы Жермон В. Климова и В. Коркуе. Особо необходимо выделить исполнение роли фельдмаршала Кутузова заслуженным артистом Узбекской ССР А. Арипановым, проводящим свою роль с благородной простотой.

Однако в этом хорошем в целом спектакле есть немало недостатков. Так, к примеру, совершенно не прозвучала сцена объявления войны. В то время как слышится очень напряженная, тревожная музыка оркестра, хор на сцене ведет себя пассивно, не соответствующе моменту.

В связи с этим вообще хочется обратить внимание театра на общий недостаток, присущий многим постановкам. Если общее звучание хора находится на высоком профессиональном уровне (в этом заслуга хормейстера Л. Васильевой), то актерское мастерство хористов ниже всякой критики. Они не действуют, а пребывают на сцене, ограничиваясь только исполнением хоровых номеров. Поэтому то так неудачны массовые сцены и в «Голубом гусаре», и в «Вольном ветре», и в «Мартин-рудокопе». Безликой массой предстают в спектакле и гусары. Выделяются среди них только Давыд Васильев — артист Л. Марков и Горич — А. Леман. И уж

совсем плохо сыграны роли французских офицеров артистами Г. Лироним и В. Кочемасовым.

Хорошее впечатление производит музыкальная комедия В. Аветисова «Чужой ребенок». Добротная литературная основа (известная одноименная комедия В. Шварккина) позволила достаточно полно раскрыть свое актерское мастерство большинству исполнителей, составляющих стройный артистический ансамбль.

В этом спектакле вновь порадовала зрителя высоким уровнем исполнительского мастерства П. Грюнберг в роли Манечки Карауловой. Хороший комедийный дуэт составили артисты К. Ливанов и Н. Коносевиц, исполняющие роли родителей Манечки. Интересный образ Сенечки Перчаткина создал А. Бобров — артист, обладающий способностью вызывать хороший смех зрительного зала с помощью очень простых и экономных средств.

Неудача постигла только двух героев пикваркинской пьесы — Федора Федоровича Прибылева и студента Кюсте. Артист Л. Марков раскрывает сущность Прибылева, его подлинный характер в первую же минуту своего пребывания на сцене. Артист К. Павлючик не вызвал у зрителей симпатии к своему герою. Зрители никак не могут понять, что увидела в подобном Кюсте такая умная и обаятельная девушка, какой рисует Манечку Караулову Н. Грюнберг.

Париду с постановками, откровенным интересной режиссерской мыслью и творческими поисками, есть спектакли малоудачные, в которых на первый план выступает предельно упрощенный штамп. Актеры изю всех сил пытаются расшевелить зрителя с помощью давно переобработанных режиссерских приемов, а зритель равнодушно смотрит на сцену и неудовлетворенный покидает театр, где просидел целый вечер. К числу таких спектаклей относится «Вольный ветер» (постановка режиссера А. Арипанова). Этот спектакль никак не может быть зачислен в актив театра. Не спасают его и некоторые актерские удачи, к которым необходимо отнести, прежде всего, Пешиту — В. Малиясову, старого актера Цезаря Гали — К. Ливанова, Микки — А. Лемана и Стана — В. Серова.

Неудача постановки «Вольного ветра» — результат того, что в этом спектакле театр отошел от позиций полнокровного сценического реализма.

В целом же гастроль театра оставляет самое благоприятное впечатление, коллектив исполнителей обладает рядом интересных актерских индивидуальностей. В таких работах, как «Голубой гусар» и «Чужой ребенок» видно стремление режиссуры к созданию подлинно реалистических спектаклей. Все это вселяет уверенность в том, что Кемеровский театр музыкальной комедии сумеет преодолеть имеющиеся в его работе недостатки и добьется новых успехов, поднимется на новую ступень в своем творческом росте.

С. ДМИТРИЕВ.