

РАВНОДУШИЕ ПРОТИВОВОПОКАЗАНО

Когда творческий коллектив доверяет своим товарищам быть народными контролерами, он надеется на их принципиальность, активную защиту государственных интересов. Что же происходит дальше?

Директор Курской филармонии В. Федоров был личностью достаточно популярной. Когда он появлялся в различных организациях и учреждениях с просьбами что-либо «протолкнуть» или «пробыть», то щедро предлагал:

— Могу расплатиться наличными...

Удивлялись замашкам Федорова. Предложениями директора, как правило, не пользовались, ибо предполагали, что деньги эти не от трудов праведных, но беспокойства особого не проявляли: мол, пусть соответствующие органы интересуются, откуда наличные.

Популярен был Федоров и в кругу гастролеров, посетителей Курск по линиям Росконцерта и Союзконцерта. Поскольку не скупились на вознаграждения, размеры которых нередко устанавливал по собственному усмотрению. Однако наступил час подведения итогов такого «мecenатства». Когда заинтересовались деятельностью Федорова, оказалось, что за не такое уж длительное время он сумел растратить более 400 тысяч рублей. Установили этот факт ревизоры. «Деликатные» же куряне, в том числе и из областного управления культуры, вовремя вмешаться не догадались.

Странно и другое. Коллектив филармонии небольшой: здесь все и вся на виду. Потому и злоупотребления начальника не могли не ос-

таться незамеченными. Однако народные контролеры филармонии не вмешались. Прозошло это потому, что группа народного контроля в филармонии существовала скорее формально, да и возглавлял ее работник пенсионного возраста, по состоянию здоровья не всегда способный работать с полной отдачей.

Группой чаще обсуждались дела второстепенные, не требующие серьезной проверки. За последнее время на своих заседаниях дозорные ни разу не рассматривали вопросы выполнения гастрольно-концертного плана, правильности оплаты труда концертных исполнителей, состояния билетного хозяйства.

Пример подобной безынициативности народных контролеров в Курске не единичен. Вот, например, группа народного контроля цирка, руководит которой Г. Евдокимова. Заметим, что и планы работ здесь есть, и рейды проводятся, сигналы в адрес администрации поступают. Да и сами контролеры вроде бы добросовестные. А вот активного влияния на жизнь коллектива группа не оказывает. Мелкотемьем, поверхностностью страдают многие проверки. А ведь есть серьезные вопросы, которые могли бы заинтересовать дозорных. К примеру, существует так называемый цирковой конвейер, когда в коллектив стационарного цирка вливается большая группа гастролеров. Как регулируются между ними и цирком

хозяйственно-финансовые отношения? Нет ли злоупотреблений? Или другая тема: оплата командировок, расходы на гостиницу, транспорт. А как используются фонды на содержание животных — достается ли, как говорит в одной из миниатюр Г. Хазанов, льву его львиная доля? Таких проверок не проводили в цирке давно.

Не балуют контролеры свой коллектив отчетами о проделанной работе. Слаба здесь гласность, наглядность их деятельности. Да и самих дозорных давненько не заслушивали на заседании партийного бюро или партийном собрании.

Несколько лучше обстоят дела в группе народного контроля Курского драматического театра имени А. С. Пушкина, которой руководит ведущий актер, коммунист В. Ломако. Но и здесь роль контролеров проявляется пока недостаточно. Пожалуй, лишь одна из проверок, обстоятельная, комплексная, затронувшая многие стороны деятельности театра, заслужила внимания всего коллектива и соответствовала профилю учреждения. Это проверка готовности спектакля «Дон Жуан», сдача которого отличивалась из-за слабой дисциплины в группе, многочисленных неувязок между актерским и рабочими цехами, неудовлетворительного руководства постановочной частью. Группой были приняты соответствующие меры, реализации которых способствовала тому, что премьеры все-таки состоялась.

Но подобный пример единичен. Чаще же группой проводятся проверки без учета специфики учреждения. Из поля зрения дозорных практически выпали такие вопро-

сы, как контроль занятости в спектаклях актеров, состояния финансовой дисциплины в условиях работы театра на стационаре и в период гастролей, и другие.

Активная жизненная позиция — один из главных критериев оценки деятельности контролеров. Для них нет и не может быть дел «вне компетенции». К сожалению, пришлось столкнуться с иным примером, касающимся действий народных контролеров областного краеведческого музея. В его фондах и трех филиалах свыше 100 тысяч экспонатов. И, очевидно, главной задачей дозорные должны считать обеспечение контроля за сохранностью экспозиционных и фондовых коллекций.

Но трудно решать музейные вопросы сохранности материальных ценностей. Не хватает площадей, чтобы обеспечить их хранение. Затруднены условия обработки экспонатов и профилактической работы с коллекциями. Областное управление культуры, призванное помочь музею, оперативности не проявляет. Должны были бы дозорные обратиться в вышестоящие органы народного контроля, в городские и областные организации с просьбой помочь, принять меры. Но они считают, что подобный вопрос вне их компетенции.

А ведь даже в Курске есть убедительные примеры в пользу наступательной позиции дозорных. Вот группа художественно-производственных мастерских Курского отделения Худфонда СССР, возглавляет которую Герой Советского Союза М. Днасамидзе. Он сумел создать сплоченный, боевой коллектив. Активные помощники

администрации и партийного бюро, контролеры участвуют в решении самых разнообразных вопросов. Большинство их касается укрепления дисциплины.

Начали дозорные с дисциплины трудовой. Как раньше рассуждали некоторые работники мастерских: мы — люди творческие, работаем тогда, когда есть вдохновение. За этими рассуждениями скрывались расхлябанность, отсутствие критической оценки собственных поступков. Прекрая администрация мирилась с этим.

Дозорные дали расхлябанности настоящей бой. Не в друг и не сразу изменилась обстановка в коллективе, но изменилась. Теперь дисциплинарное нарушение — ЧП. Сроки выполнения работ теперь соблюдаются строго.

На заседаниях группы народного контроля рассматриваются соблюдение финансовой дисциплины, качество выполнения заказов. Недобросовестности, фактам хищения социалистической собственности здесь также поставлен прочный заслон. Активно действуют контролеры Худфонда и в тех случаях, когда речь заходит о делах творческих.

Однако опыт работы группы не спешат распространять в других творческих коллективах города. Для дозорных — работников учреждений культуры и искусства — не проводится с дифференцированной учеба с учетом специфики их деятельности. Жаль, что редко практикуются отчеты групп учреждений культуры на заседаниях районного, городского комитетов народного контроля, хотя польза этого очевидна.

**М. МИХАЙЛОВА,
КУРСК.**

Соб. Курский курьер, 1984, 18 авг., № 99