Спектакли Шадринского драматического театра

5 ноября 1950 года пьесой лауреата Сталинской премии В. Лавренева «Голос Америки» открылся зимний театральный сезон в Шадринском драматическом театре. Работа коллектива над спектаклем получила высокую оценку зрителей и общественности города. В ноябре спектакль прошел 17 раз.

Удача театра — явление закономерное. В «Голосе Америки» так же как и в последней премьере театра — пьесе Н. Дьяконова «Свадьба с придаными» (оба спектакля поставлены знаменитым режиссером Е. В. Островским) наиболее полно отражены положительные качества, свойственные советскому театру. Правильно поставлена донесенная из артели ледяно-любовитическая сущность драматургического произведения, глубокое понимание не в его содержании, а в решении задач спектакля в целом.

Наиболее интересные, яркие и выразительные в постановке — фигуры представляющие новую демократическую Америку, ту Америку, представители которой на Международном Конгрессе сторонников мира шли рука об руку со всем прогрессивным человечеством.

В образе капитана Вальтера Килда, сражающегося в Германии против фашизма, зрители увидели черты борца не только с фашизмом немцами, но и с фашизмом американским. Артисту Румянцеву удалось показать, как обыкновенный средний американец, до войны занимавшийся археологией и стоявший далеко от политической жизни своей страны, постепенно становится активным борцом за мир. Килда показан Румянцевым в беспорывном и беспреданном росте. Зритель видит как он начинает понимать то чего не понимал раньше. Если в первом акте Килд еще верит в какие-то иллюзорные «свободы» в Америке, то затем он убеждается, что никакой свободы в Америке нет и быть не может, что за нее надо бороться. Под влиянием событий и друзей форми-

руется характер Килда. Румянцев показывает как Вальтер Килд постепенно приходит к выводу, что путь лежит через борьбу против империализма Уолл-стрит, исторически призванную к новой мировой войне. Правда актеру следует еще набраться от великого увлечения декламацией.

Рядом с Килдом идет его жена Сития. Артистка Сахарных подчеркивает глубокое социальное значение образа. Ее Сития становится таким же борцом за мир, как и Килд.

Бледный и невыразительный, и социально, оказался в спектакле Макдональд. Артисту Петрову недостает силы и воли. Между тем Макдональд, член коммунистической партии Америки, занимает чрезвычайно важное место в развитии всего действия.

Килд, Макдональд и Сития — это мир честных людей, которые находят свое счастье в борьбе за счастье всего человечества.

Но есть в пьесе Лавренева и другая группа людей. Для них счастье — это доллары, и чтобы получить их они готовы утопить в крови весь мир. Четверо американцев из этой группы с которыми мы встречаемся в спектакле — представитель Уолл-стрит — Уилер (арт. Тирюткин), член комиссии по расследованию антиамериканской деятельности Скундрелл (арт. Наиданов), представители широких кругов американских бизнесменов — Бутлер (арт. Островский) и его жена Мэрриэлл (арт. Стельмашук), — как бы олицетворяют собой разные стороны одного и того же явления.

Возглавляет эту группу Уилер. Уилер особенно откровенен тем, что он — гангстер — государственный деятель, сенатор. Его отношение к окружающим должно быть четко персонафицировано в кабинете Скундрелла — он хозяин в разговоре с Килдом — враг в отношении к Бутлеру — покровитель. Ничего этого не получило Основная задача, которую поставил себе Тирюткин — вызвать у

зрителя смех, — неверия: она искажает образ.

Много и в то же время темпераментно играет Островский. Его Бутлер ни над чем не задумывается, для него все уже решено, но он не дурак, он — бизнесмен. В современной Америке выгодно не иметь убеждений. Вот он и их и не имеет. Любовь Бутлера — средство для добычания долларов, цель жизни — доллары, все остальное — лишь средства для их приобретения. Под маской внешней глупости, иногда придурковатости, Островский показал волю хватку этого бизнесмена, готового за доллары пережить глотку ближнего.

В спектакле «Голос Америки» есть и другие интересные актерские работы.

Недостатки спектакля не заслоняют удач и легко исправимы. Весь спектакль пронизывает единой режиссерской мыслью, делает большое и хорошее дело — правильно показывает советскому зрителю сегодняшнюю Америку.

Пьеса «Свадьба с придаными» — жанрово-драматическая комедия, рассказывающая о людях социалистического села о новизне в сознании советских людей, о борьбе за сталинские урожаи.

Весь спектакль наполнен юмором и смехом, и это особенно ценно. Режиссер не придумывал штучных специально смешных инцидентов, положений и трюков, актеры не шли по линии поисков смешного. Глубоко проникшая в драматургический материал, участницы спектакля дали его таким каким он и должен быть.

Прежде всего надо сказать о главных действующих лицах комедии — бригадире колхоза Ольге. В образе, созданном артисткой Сахарных, много хорошего юмора и обаяния, но основная черта ее Ольга — высокая принципиальность, характерная для советских людей. Спор между Ольгой и ее женихом Максимом (артист Петров) исполнители не опускают до обыкновенной ссоры влюбленных друг в друга людей. Это — принципиальное расхождение. В их споре подчеркивается мысль о неравноценности у наших людей счастья личного и общественного.

Подлинного драматизма достигает

Сахарных в сцене, где Ольга рассказывает о том, что ей приснился товарищ Сталин. Ольга ощущает присутствие на сцене великого вождя советского народа, ощущает тепло от пожатия его руки, видит его внимательный взгляд. Эта сцена — наиболее сильная в спектакле. В ней достигнута большая жизненная правда, наполненная искренними человеческими чувствами.

В образе Авдея Спиридоновича, которого играет артист Струженцов, не хватает мудрости и теплоты, свойственной такому прекрасному человеку, как колхозный ученый Струженцов. Правильно показана сущность характера Авдея Спиридоновича, но краски, которыми он рисует образ, еще недостаточно яркие и убедительны. Надо надеяться, что в дальнейшей работе над ролью, которая не должна прерываться, и, нужные краски будут найдены.

В пьесе «Свадьба с придаными» чрезвычайно важнее и значительнее место занимает парторг М. Рываев. К кому, как не к партийному руководителю, обращаемся все мы, чтобы получить верный совет, поделиться нашим радостями и печалью? Партия направляет и организует нашу жизнь, поднимает и укрепляет руководит нам. Артисту Румянцеву не удалось создать типичный образ партийного руководителя. Он сух и холоден. В нем не чувствуются мечты о прекрасном и уле близком будущем. Муравьев-Румянцев — скорее плохой, незадавшийся администратор, нежели партийный руководитель. Это большая и серьезная ошибка спектакля, и это тем более обидно, что сделать большее в взаимоотношениях артиста Румянцева и Артиста Колдасе не создал четкого характера Курочкина. Эта роль требует больших усилий. Подобный труд можно отнести и к исполнительнице роли Любы — артистке Стельмашук.

Недостатки спектакля «Свадьба с придаными», так же как и недостатки спектакля «Голос Америки», легко исправимы.

Разобранные нами спектакли были выпущены в настоящем сезоне. В репертуаре театра есть еще два спектакля, которые покрываются зрителем как на стационаре, так и на выезд-

ных спектаклях. Это — пьеса великого русского драматурга А. Н. Островского «На бойком месте» и советского драматурга Мухоморова «Семья Аллана». Спектакли подготовлены еще в прошлом сезоне. В этом году в них вели ряд новых исполнителей. На обеих работах лежит печать несерьезного отношения к делу, неуважения к зрителю.

Что можно, патрист, сказать о спектакле «На бойком месте», в который в течение четырех репетиций были введены почти все исполнители основных ролей? Уж само несерьезное отношение к текст пьесы — наследие великого русского драматурга, как бы определило качество спектакля. По непонятным причинам режиссер спектакля перенес место действия третьего акта в комнату Бессудного. Оказался вымаранным чрезвычайно важный кусок текста и танец в первом акте. Спектакль представляет собой расплывчатое зрелище. Тема темного царства, проводимая через образ Бессудного (артист Патрикеев), купчика Непутевого (артист Петров), Евгения (артистка Наумовича) и др., не донесена до зрителя. Неудовлетворительно дана сцена Непутевого с деньгами (второй акт), где этот окончательно распоясавшийся и отпавший купчик пытается купить уважение или расположение Аннушки. Видя ли можно винить в этом одного артиста Петрова, ибо ему даже не дали в руки денег, без которых невозможно сыграть эту сцену. Этот эпизод длинный раз подчеркивает легкомысленное отношение театра к работе. Молодой артист Патрикеев, играющий роль Бессудного, не получив достаточной режиссерской помощи, тоже не справился с большой и ответственной ролью.

Надо всячески приветствовать выдвижение молодежи, но нельзя забывать, что при этом ей нужно уделять много внимания. А от спектакля в Шадринском театре складывается впечатление, что актер просто не знает, зачем находится на сцене.

Изнанке Евгения Начиняна может учиться на бойком месте. Не верши, что Евгения Начиняна может учиться на бойком месте.

В спектакле не прозвучала не только тема темного царства, но и тема луча света в темном царстве. Ее носитель должна быть Аннушка, стремящаяся вырваться из этой страшной

жизни. У молодой актрисы Моргуновой есть все данные, чтобы играть роль Аннушки, но и здесь сказалась недостаточная работа. Поэтому не прозвучал монолог Аннушки, темперамент ее оказался нераскрытым. Отсюда холодность и декларативность.

Такие же замечания можно было бы сделать и по спектаклю «Семья Аллана». Пьеса, поднимающая очень важную и важную тему новой социалистической морали, построена чрезвычайно привлекательно и убедительно. Вместо того, чтобы преодолеть недостаточность драматургического материала, театр усугубил его недостатками. Вряд ли имеет смысл подпереть эту работу критическим разбором, ибо придется повторять все сказанное по поводу спектакля «На бойком месте». Следует лишь сказать о недопустимости легкомысленного отношения постановщиков к современной пьесе. Хочет этого театр или не хочет, но, допуская большое количество ошибок в советском спектакле, он искажает нашу действительность.

Спектакли «Семья Аллана» и «На бойком месте» появились на афише театра, как выход из положения, создавшегося в связи с объявлением труппы и отсутствием репертуара к началу сезона. Этот выход, как и следовало ожидать, оказался лонгим. Недоброжелательные сорные спектакли не создали театру должного авторитета. Их выпуск на публику оказался большой и серьезной ошибкой, и поэтому, как показывают последние работы, Шадринский драматический театр исправляется, становясь на правильный путь.

Мургаискому областному отделу по делам искусств необходимо обратить внимание на неблагоприятное положение с актерскими штатами в театре. Очевидно, что труппа в 18 человек не сможет осуществлять целого ряда современных светских и классических пьес. Руководству театра следует над этим серьезно подумать.

Выбравшая свои недостатки, совершенству мастерство, создавая новые спектакли о современных советских людях, коллектив Шадринского театра должен двигаться еще дальше любви и уважения советским зрителю — лучшим и благороднейшим зрителем в мире.

Н. МИДИН.

ОСЕНЬ 1951
ПРАСЯНЬ КУРТА