

## СЕРЬЕЗНЫЙ ТВОРЧЕСКИЙ ЭКЗАМЕН

### К итогам гастролей Шадринского театра

Драматический театр, постоянно работающий в г. Шадринске и регулярно обслуживающий сельского зрителя, установил хорошую традицию — показывать свои спектакли в областном центре. Приезжал он и в этом году. Курганский зритель установил с этим коллективом добрые отношения. Это закономерно. Новизна состава, а главное — новизна репертуара делают встречи серьезными и приятными. Этому обстоятельству нельзя не радоваться. Но важно, чтобы за праздничными и гостеприимными настроениями не было забыто, что Шадринский театр по существу держал серьезный творческий экзамен. И поговорить о его работе необходимо без скидок как «районности», установив те просчеты и недостатки, без учета которых театру трудно будет двигаться вперед.

Прежде всего о репертуаре. Он значительно богаче и серьезнее прошлогоднего. Из шести спектаклей, показанных в этом году, три — «Почему улыбались звезды» Корнейчука, «В поисках радости» Розова и «Машенька» Афиногенова — решают современные темы. Из русских классических спектаклей есть горьковская пьеса «Васса Железнова», пьеса Островского — «Женитьба Белугина», а из классиков Западной Европы — комедия английского драматурга Флетчера «Как управлять женой».

Репертуарных просчетов нет. Программы не засорены пьесами-однодневками, каждая из включенных в нее пьес заслуживает одобрения. Но в репертуаре нет объединяющей линии. Мы не находим излюбленной творческой темы данного театра. Нельзя, например, пожалеть, что, работая по преимуществу в сельских районах, театр

не имеет пьесы, говорящей о тружениках социалистического сельского хозяйства.

Мало также подобрать репертуар, — его надо реализовать, то есть творчески, идейно и художественно воплотить. Как же справился артистический коллектив с этим?

Современные спектакли завлечены курганского зрителя больше всего. Трудно определить, какой из них наиболее совершенен. Всем им присущи свои достоинства, но и свои недостатки. Все они, например, страдают приблизительностью решения и в ряде мест претерпевают нарушение законов пьесы. Характеристика образов почти лишена точности и достоверности. Заметен я стилизованный подход в работе актеров и режиссеров: одни играют в реалистическом манере, другие заостряют образы до порога в гротеск в порою выбиваются из общего тона. Речевая культура в ряде случаев оставляет желать лучшего.

Театр имеет в своем составе достаточное число молодых актеров, что само по себе выгодно отличает его от других коллективов. Но в приемах игры у молодых и старшего поколения нет органического связи и единого сценического языка. Это очень бросается в глаза. Старшие товарищи как бы изолируют себя от молодых и наблюдают за их работой со стороны. Сценические связи слабы, они постоянно рвутся, в это губительно отражается на ансамбленности спек-

таклей. Каждый артист в отдельности играет подчас и с огоньком, а общего впечатления не создается. Возрастная разнородность в приемах игры особенно заметна в спектакле А. Розова «В поисках радости». Это спектакль по преимуществу молодежный, и молодые актеры показали себя в нем достаточно ярко. Все они, за исключением, пожалуй, И. Ф. Гришина (Федор) чувствуют авторскую психологию, простую, ясную и современную. А представители старшего поколения играют как бы совсем другую пьесу.

«Машенька» Афиногенова, вторая в репертуаре шадринцев пьеса о молодежи, написанная в тридцатых годах и выдержавшая испытание временем, прозвучала свежо и злободневно. Спектакль, поставленный режиссером К. А. Угаровым (он же сыграл роль профессора Оксимова), выгодно отличается от других ясностью замысла и решения. Особенно и интересно прозвучали сцены со школьниками. К недостаткам нужно отнести нарочитость образа Виктора (артист И. Ф. Гришин) и худловатость артиста Л. Ф. Калининичко в роли Леонида Борисовича. Спектакль в целом недостатков романтической завулованности, которая присуща пьесе. Молодая артистка Л. А. Чуругая в роли Машеньки не использует всего богатства авторского материала: чистейший и тончайший образ с огромными богатствами душевных переходов выглядит в спектакле тяжеловатым, примольнейшим, излишне сентиментальным и, главное, холодноватым.

Спектакль «Почему улыбались звезды», которым начали свои гастролы шадринцы, вызвал наиболее

горячий прием зрительного зала. Объясняется это тем, очевидно, что пьеса Корнейчука ставит одну из актуальнейших проблем нашего времени: взаимоотношения личности и общества, вопрос об ответственности каждого за судьбу страны. Тема ее: преодоление пережитков старой мещанской морали. Два подхода к жизни — мещанский и советский — порождают сценический конфликт и строй образов.

Но пьеса не свободна от серьезных недостатков. В некоторой части она декларативна, сюжетная канва ее расплывчата. По существу, это разговоры современных деятелей, которые происходят вне конкретного дела. Герои, олицетворяющие народную линию, — Катерина Бессмертная, ее сын Юрий, профессор Погода и певец Хвара, чья мораль противопоставлена взглядам сатирических персонажей, — выписаны автором слабо.

В какой-то мере недостатки пьесы определили слабость постановки. Надо сказать, что коллектив не нашел верных пропорций смешного и серьезного. Все места серьезного звучания падают декларативно, в нарочитой декламационной манере. Получился спектакль с элементами веселого астрального общества, которые и порождали смех в зрительном зале. Но этот смех очень далек от голубоватого, несущего в себе публицистическую сатиричность и напористого горькой иронии.

Не найден и верный темп спектакля, есть длинноты и погрешности вкуса, в первую очередь в пении. Певческие номера не украшают спектакля, а исключают песенки Матильды (арт. Л. С. Ковалева), которая служит примером, как нужно петь в драматическом театре при отсутствии специальной тренировки.

Среди исполнителей в первую

очередь хочется отметить А. А. Анашкину в роли Клеопатры, В. И. Жиденкову в роли Оли, Л. Г. Гуняйко в роли Моржа и другие сатирические персонажи, которые наиболее удались. Серьезными недостатками отмечено исполнение роли Шпака (арт. Л. Ф. Калининичко) — слишком добродушный атом человек, в котором Катерина Бессмертная находит сходство со смеющейся шукой. Не верится, чтобы такого Шпака следовало арестовать. Еще более серьезную тревогу внушает исполнитель роли Тимофея артист П. Ф. Гришин. Он грубо шаржирует и лишает образ реалистического достоверности. Непонятно, как могла хотя бы на время увлечься таким Тимофеем чистая и глубокая Оля?

Хорошо делает театр, что продолжает работать над Горьким и включил в репертуар такую интересную и замечательную его пьесу, как «Васса Железнова». Спектакль этот, в основном правильно решенный, курганский зритель воспринял с большим интересом. Исполнительница центральной роли артистка З. В. Свинаярская удачно избежала педантичного толкования образа и создала подлинный человеческий характер представительницы капиталистического общества, обреченного на неминуемую гибель. Отмечая эту работу артистки, как лучшую из пяти, что мы видели у нее, необходимо пожелать ей избежать ненужного пафоса в некоторых сценах. Артистка И. Г. Валетт в роли Ратели не всегда убедительно раскрывает силу женщины, идущей в революцию.

Спектакль «Как управлять женой» по пьесе английского драматурга Флетчера, современника Шекспира, автора известных пьес, часто пущих на советский сцене, смотрится легко и весело. Артисту В. И. Ждановичу (он же режиссер-

постановщик) удалось в роли Леонида, не прибегая к преувеличениям и ложному пафосу, создать благородный характер умного, честного и в то же время изворотливого человека, который умеет добиваться намеченных целей. Хотелось пожелать актеру лишь несколько усложнить образ, обогатить его чувством подлинной страсти, которым, бесспорно, наградила его автор.

Многое удалось артисту В. В. Александрову в роли веселого капитана Перца. Но он порой теряет чувство меры и переигрывает.

Несколько слов о художественном оформлении. По существу, тут приходится говорить лишь о художнике Давыдове, так как он один оформил все спектакли. В меру отпущенных ему средств он умеет разнообразно и в соответствии с пьесой организовать сценическое пространство и создать нужный фон на котором развивается действие. Однако в спектакле «Машенька» есть досадная деталь, которая сильно бросается в глаза, — это книжная полка в кабинете профессора Оксимова, которая очень нарочито выпячена и выглядит неправдоподобно. Оформление флетчеровского спектакля могло бы быть более ярким: серый фон вряд ли характерен для стиля английского Возрождения.

В заключение следует сказать, что гастролы этого года у шадринцев прошли с успехом. Зритель оценил их по достоинству. Пожелаем коллективу успехов в дальнейшей работе, а зрительный прием у курганского зрителя посетителям рассматривать как транзит на пути роста идейного и художественного мастерства.

Я. ФРОЛОВ,  
режиссер областного драматического театра, заслуженный артист Казахской ССР.