

● 4 страница, ● 30 июня 1974 года.

● У НАС НА ГАСТРОЛЯХ

РАСТАВАЯСЬ С ДРУЗЬЯМИ...

Общезвестно, что лицо театра определяют его репертуар. С этой точки зрения, гастрольная афиша Иркутского драматического театра им. Н. П. Охлопкова разнообразна и интересна. Достаточно сказать, что на суд кемеровчан театр представил десять названий пьес. Семь из них принадлежат перу современных советских драматургов: «Старший сын» и «Валентина» А. Вампилова, «Своей дорогой» Р. Ибрагимбекова, «Лошадь Пржевальского» М. Шатрова, «Верность» И. Пановой, «В этом милом старом доме» А. Арбузова, «Забить Герострата» Г. Горина. Привлекательно и жанровое разнообразие: здесь и драма, и комедия, и водеvil, и трагикомедия. Цельность репертуара наших гостей обусловлена, в первую очередь, тем кругом современных нравственных проблем, которые исследуют драматурги. При этом драматургов, а вместе с ними и театр интересует не столько процесс формирования характера, сколько сформировавшаяся, сильная личность героя.

Мерой такого героя является его внутренний мир, его человеческие качества. Как героя нашего времени, театр утверждает личность активную, мыслящую, целеустремленную, способную и преобразованию жизни.

Какие же сценические воплощения находят гражданственные устремления театра?

Общезвестно, что театр — искусство коллективное. Наряду с драматургом авторами спектакля являются режиссер, актер, художник. В этой триаде режиссеру принадлежит организующая роль.

Во время гастролей мы увидели спектакли, поставленные непохожими друг на друга режиссерами: В. Дубенским («Своей дорогой»), «Странная миссис Сэвидж», Б. Преображенским («Валентина»), «Лошадь Пржевальского», «Верность», В. Симановским («Старший сын»). Спектакль «В этом милом старом доме» поставлен одним из старейших артистов театра, заслуженным артистом РСФСР, лауреатом Государственной премии СССР А. Терентьевым.

Общим в режиссерской манере является стремление в каждом спектакле поставить проблему, которая бы выявляла определенный конфликт, намечала ситуацию поиска. Режиссеры стремятся вести исследование жизни через актера, которому на сценической площадке принадлежит центральное место.

Закономерным результатом такой «опоры» на актера является обилие испод-

нительских удач в спектаклях наших гостей: заслуженные артисты РСФСР А. Рыбакова (миссис Сэвидж, Юлия Николаевна), К. Мыльникова (Надежда Милованова), В. Егунов (Густяников), А. Руккер (Эраст Петрович, Евсеев), артисты Л. Слабунова (Раиса Александровна), А. Берман (доктор Эммет), Т. Хрулева (Тулси, мисс Вилли), Г. Иушин (Сарафанов), В. Малинин (Бусыгин) и др.

По и в ряде этих бесспорных актерских достижений в спектакле «Старший сын» особенно хочется выделить народного артиста РСФСР А. Тишина в роли Сарафанова. Тишину — Сарафанову свойственны поразительная чуткость и внутренняя деликатность. В этом большом неуклюжем застенчивом музыканте живет мечта о красоте человека и жизни.

Спектакли иркутян, думается вам, во многом выиграли бы, если бы принцип «опоры» на актера сочетался с требовательностью к другим компонентам, которые составляют часть театральной системы: речь идею о художественно-постановочной культуре. С сожалением приходится говорить о ее недостаточном высоком уровне. Порой даже создается впечатление, что праза художника в театре им. Н. П. Охлопкова урезаны (случайно ли, что в программе к спектаклю «Странная миссис Сэвидж», которым открывались гастролы, художник вообще не указан?)

В большинстве просмотренных спектаклях создаются лишь весьма приблизительные условия для сценического существования персонажей. Художник как бы устранился от решения драматического конфликта.

Высказанные выше замечания относятся в равной мере и к «Старшему сыну» (художник Ю. Суракевич), и к «Верности» (художник В. Козловский), и к спектаклю «В этом милом старом доме» (художник А. Высоцкий).

В «Старшем сыне», например, оформление, лишнее обременение, ни в коей мере не способствует раскрытию человеческого мира пьесы А. Вампилова. Просто диву даешься, как в этой «приглядительной» обстановке режиссеру удалось выстроить точный, узнаваемый мир человеческих отношений. Режиссура В. Симановского лишена каких-либо внешних эффектов. Все внимание сосредоточено на исследовании характеров персонажей, выявлении логики и мотивов их поступков. В спектакле организуется такая сценическая атмосфера, при которой актеры получают возможность быть не

только убедительно достоверными, но и сделать достоянием зрителей то, что лежит за текстом персонажей — подтекст.

Стремлением к ложной театральности грешит постановщик спектакля «Странная миссис Сэвидж» В. Дубенский. Речь в данном случае идет не только о «красивостях» в спектакле, рассчитанных на чувствительную часть зрителей, не только о скользящих по поверхности ряду, но и более серьезном режиссерском просчете. В пьесе Д. Патрика приемные дети миссис Сэвидж, пытаясь овладеть деньгами, ведут себя, как сумасшедшие. В спектакле же перед нами трое несменяемых людей, а не страшных в своей сути предстателей капиталистической элиты, готовых за-за денег совершить любое преступление.

Комедия А. Арбузова «В этом милом старом доме» в постановке А. Терентьева производит двойственное впечатление: с большим интересом смотрит она в первой акте, а во втором — становится скучно наблюдать за тем, что происходит на сцене. Болзнь пойти на купоры, обертывается утратой действительной линии, откровенной иллюстративностью.

Спектакль «Лошадь Пржевальского» — ярки, зрелищны, однако неровны. Интересно поставленные сцены (спор Андрея и Алешки, в палатке у девушек и другие) соседствуют с решенными лишь внешне, иногда неблагоприятными по линии художественного вкуса (любимый дут-пантомима Андрея и Тани, песня-пантомима со свечами, финал спектакля). Нельзя не сказать о «литературности» пьесы М. Шатрова и о той большой и во многом успешной работе по перематриванию драматургического материала, которую проделал режиссер-постановщик Б. Преображенский, добиваясь сценичности, стройности действия.

Режиссеру не откажешь в фантазии, но иногда, полтора, ему изменяет чувство меры и вкуса.

В своей статье мы сделали некоторые критические замечания. Нам хочется, чтобы замеченные недостатки не тормозили движение вперед этого талантливого и своеобразного коллектива, который в своих устремлениях, в поисках собственного лица в целом находится на верном пути.

Ю. ИЗЮМСКИЙ,
доцент Кемеровского института культуры.
С. РОЙТБЕРГ,
инженер-технолог завода «Кузбассэлектромотор». г. Кемерово.