

Занавес поднят...

КАКИМ будет новый театральный сезон? Месяц назад эти вопросы волновали зрителей, волнуют и сейчас. К сожалению, до сих пор неизвестно, какие спектакли готовит театр. Почему-то нарушена извечная театральная традиция: накануне сезона вывешивать сводную афишу. Таковую напрасно искать в нашем городе.

...Но так или иначе сезон открыт. И в октябре мы увидели драму З. Аграненко «Мы вместе», комедию М. Смирновой и М. Крайндель «У себя в плену», сатирическую комедию Д. Аля и Л. Ракова «Опаснее врага».

Все пьесы советских драматургов. События развиваются в наши дни, действуют в них простые советские люди. Но когда посмотришь все спектакли, остается чувство неудовлетворенности. Происходит это потому, что не совсем удачно построен репертуар, имеются некоторые творческие просчеты. Я не хочу сказать, что удач нет. Они есть. Но...

Попробуем разобраться.

Драма З. Аграненко «Мы вместе» в какой-то мере пытается осветить волнующую проблему, проблему морально-этической — веры в человека. В центре событий — жизнь офицера-подводника Василия Яковлевича Петрова (арт. В. Назин). Это преданный делу партии и народа коммунист. Но... по воле автора офицер Пет-

ров, а заодно и матрос Кульнев объявляются изменниками Родины. Петров и Кульнев осуждены на длительный срок. Что ж, такое могло быть в годы культа личности. И режиссер спектакля Г. Литвак должен был бы более вдумчиво подойти к решению одной из центральных сцен спектакля — показу Петрова и Кульнева в лагере.

Режиссер, а вслед за ним и артист В. Назин пошли по неверному пути. Желание пощекотать нервы зрителя, вызвать у него слезу, погоня за дешевой сейсацией — вот чем они руководствуются в этой картине. Одна ошибка повлекла за собой и другие. Расплывчат и образ Зотова (засл. арт. РСФСР Б. Колпаков). Кто он? Человек, который сохраняет веру в партию, или человек, который приспособился к условиям, чтобы сохранить себе жизнь? А ведь не кто иной, как Зотов, говорит: «А все-таки впереди огни!».

Режиссер и актеры не сумели поднять звучание этой картины до уровня требований современности. Здесь, как говорил в докладе на Пленуме ЦК КПСС т. Ильичев, «сочно описывается маленькая «правдошка», но игнорируется большая Правда».

Актеры делают робкую попытку индивидуализировать характер. В ряде сцен все очень декларативно и схематично.

Автор совершенно точно определил жанр своего произведения — драма. Режиссер Г. Литвак решает его как мелодраму. Не копание в мелких душевных переживаниях героев, а гражданская патетика должна быть присуща этому спектаклю.

КОМЕДИЯ заняла пока в репертуаре театра прочные позиции. Против комедии никто, пожалуй, возражать не будет. Она нужна зрителю.

Комедия М. Смирновой и М. Крайндель «У себя в плену» не претендует на решение больших жизненных проблем. Сюжет ее элементарно прост и, к сожалению, примитивен. Здесь и банальный шкаф, куда прячется герой, и другие нелепые ситуации. Нет только, пожалуй, главного. Нет подлинной комедийных положений (а это комедия положения), которые могли бы по-настоящему заинтересовать зрителя, нет острого комедийного конфликта.

Появление этой комедии в репертуаре театра надо рассматривать, вероятно, как явление чисто случайное.

В ОТЛИЧИЕ от нее сатирическая комедия Д. Аля и Л. Ракова «Опаснее врага» поднимает важ-

ные проблемы современности — борьбу с бюрократизмом, бездельниками, неучами, карьеристами. Авторы средствами сатиры сказали о том, о чем так решительно говорилось на XXII съезде партии, на июньском Пленуме ЦК, но с чем еще приходится сталкиваться в жизни.

Действие комедии происходит в институте кефира. Может быть, в жизни и не существует такого института, но Допетровские, Хеопсенко, Мальковы найдутся в любом учреждении. Все они хранят в себе пережитки прошлого. И авторы комедии метко высмеивают их.

Постановщик спектакля заслуж. арт. РСФСР Л. Меерсон нашел интересное динамическое решение. Комедия идет легко и непринужденно. В спектакле есть и привлекающие внимание актерские работы. Засл. арт. РСФСР Б. Колпаков нашел верное решение образа центральной фигуры комедии — директора научно-исследовательского института кефира Допетровского. Его Допетровский умеет вовремя сорентироваться в обстановке, быть «демократичным» с подчиненными. Он любит руководить. Для этого у него есть определенный запас «руководящих» фраз. Все он усвоил. Он может стать (если понадобится) директором любого предприятия. До специ-

фики производства ему нет никакого дела. Он выше этого.

В спектакле есть и еще ряд актерских удач. Но, к сожалению, несмотря на интересное решение спектакля в целом, постановщик Л. Меерсон не добился от исполнителей бережного, а главное, вдумчивого отношения к авторскому тексту. В ряде сцен он просто поспешно проговаривается исполнителями и не доходит до зрителя. В этой комедии слову принадлежит ведущая роль. Оно в ней — главное действующее лицо. Этого пока не получилось. Надо надеяться, что от спектакля к спектаклю исполнители все больше и больше будут проникаться уважением к слову.

ТРИ ПЬЕСЫ в репертуаре театра. И если комедия «Опаснее врага» не вызывает никаких сомнений, то первые две работы вызывают чувство досады за театр, поставивший их. Это происходит потому, что биографии сценических героев не дают ответа на волнующие вопросы современности. Не достаточно глубоко раскрыт и их внутренний мир. Странно и другое. Все, что показал творческий коллектив нашего театра, шло в других театрах два сезона назад. Неужели в 1963 году не появилось хороших пьес, которые бы по-настоящему глубоко поднимали проблемы современности? Высокохудожественные пьесы о нашем современнике должны стать ведущими в репертуаре театра.

В. ИВАНОВ,
преподаватель Курганского культпросветучилища.