

Создавать высокохудожественные реалистические спектакли

(К итогам гастролей театра музыкальной комедии Кузбасса)

В Барнауле заканчиваются гастроль театра музыкальной комедии Кузбасса. За месяц, который коллектив провёл в нашем городе, барнаульский зритель хорошо познакомился с возможностями этого довольно молодого творческого коллектива.

Известно, что сила советского искусства заключается в его тесной связи с жизнью. Найти дорогу к уму и сердцу зрителя театр может лишь тогда, когда он полным голосом говорит о самом главном, о самом значительном и волнующем советского человека.

В связи с этим отродне отметить, что театр музыкальной комедии Кузбасса стоит на правильном пути. Отказавшись от старого опереточного репертуара, он определил своей задачей создание высокохудожественных, реалистических спектаклей на современную тему, прославляющих труд советских людей, их борьбу за мир во всем мире.

Не случайно поэтому среди одиннадцати различных спектаклей, поставленных коллективом в Барнауле, — девять произведений советских авторов, получивших хорошую оценку зрителя. Это, в первую очередь, музыкальная комедия «Вольный ветер» лауреата Сталинской премии И. Дунаевского, «Трембиты» лауреата Сталинской премии Ю. Милотина. Барнаульцы увидели также яркую социальную оперетку грузинского композитора В. Доляжа «Кето и Кота», всегда молодую, юнющую в золотой фонд советской музыкальной комедии «Свадьба в Малиновке» А. Александрова и ряд других произведений.

Наиболее полно коллектив театра проявил свою творческие возможности в спектакле «Вольный ветер», что уже отмечалось ранее. Об успешной работе над музыкальной комедией говорит и постановка «Трембиты».

В этом спектакле зритель видит простых людей Закаршты, которые лишь недавно вошли в семью советских народов. Они полны стремления к новой жизни, к счастью. Жители одной из грузинских деревень с помощью советского поезда Алексея Сомова (арт. Л. Н. Марков) с радостью устанавливают у себя новые порядки, готовы, не жалея сил, трудиться для создания свободной, счастливой жизни.

Народ здесь удачно показан в ряде ярких образов простых людей — решительный, смелый Василан (арт. Т. А. Козинцева), трогательных и повзранных в своей любви Олеси и Микола (артисты О. Н. Аверина и А. В. Вогородинский), энергичной, подлой искрящегося юмора Параса (засл. арт. УССР П. Л. Конюсевич), жизнелюбивой Анки (арт. В. С. Малиновка) и других.

Но среди ликующего и припадующего победу народа есть и открытие враги, которые готовы идти на любые подлости, лишь бы хоть как-нибудь удержать старые порядки и устои. Это, в первую очередь, кулак Филмон Шик, которого остро и метко обличает артист А. К. Бобров, а бывший мажордом графского имени Богдан Суеик. К сожалению, артисту Л. А. Серову, исполняющему роль Суеика, на наш взгляд, не совсем удалось показать осыаного врага. В его исполнении нет графской прихотливости скорее выглядя добродушным простяком, вызывающим у зрителей только смех.

Коллектив театра в целом реалистически раскрыл в этом спектакле идею произведения, показал жизнь народа, мечтающую и делами стремящегося к новой счастливой жизни.

Удачно оформление спектакля, подчеркивающее национальный колорит.

Отмечая достоинства, нельзя не сказать о некоторых слабых сторонах данной комедии. В первую очередь — это недостаточная яркость и темпераментность массовых сцен, отсутствие ритмичности в хоре. Особенно слабы лишенные ледкой выразительности национальные танцы, а в финале грузинского танца балетмейстеры Сергея и Сисоевская допускают явное трюкачество.

Коллективу театра надо решительно устранить эти недостатки, повышающие качество спектакля.

С успехом прошли музыкальные комедии «Бето и Кота» В. Доляжа и «Азукина» Н. Копиера.

Названные спектакли достаточно ярко показали, что театру по силам создавать реалистические, жизненно убедительные сценические полотна. В них наиболее полно раскрылись творческие дарования целого ряда исполнителей. Зрителям высоко оценили яркую и темпераментную игру заслуженной артистки УССР И. А. Конюсевич, мастерство К. С. Ливанова, А. К. Боброва, А. В. Вогородинского.

Н. А. Конюсевич, выступая в совершенстве различных ролях, как правило, решает их реалистично, убедительно и правдиво. Параса Николерова в «Трембиты», свиха Барбоза в «Кето и Кота», мисс Жаксон в «Азукина», Гапуся в «Свадьба в Малиновке» — это далеко не полный перечень успешных творческих удач, выпавших незаурядному мастерству артистки.

Однако Конюсевич порой применяет слишком примитивные приемы увещевания зрителей. Артистка не сумела еще полностью расстаться с условными опереточными интонациями, стремясь сместить то что бы то ни стало. Такие переиhrывание попускает, например, она в сцене переодетая в спектакле «Кето и Кота», ловада образ Барбоза — старой грузинской женщины до шаржа, до гротеска.

Содержательная и проникновенно игра артиста К. С. Ливанова в спектаклях «Трембиты» (Атапас Кому), «У дулубого Дуала» (Фрав), «Вольный ветер» (актер Говал). Артист сумел добиться законченности в создании этих образов, сделать их жизненно убедительными, правдивыми. Хорошее впечатление оставила игра

способных артистов А. К. Боброва и А. В. Вогородинского.

К сожалению, работы режиссеров далеко неровноценны. Многие из них допустили серьезные недостатки. Не все спектакли режиссер реалистично, в большинстве из них сохраняются и подчеркиваются в ряде сцен дешевые, шаблонные трюки, рассчитанные на «увеселение» зрителя и не связанные с содержанием и идеей произведений.

Крупными изъянами как о художественном, так и в эстетическом отношении страдают спектакли «Морской узел», призывающий рассказать о славных советских моряках, об их крепкой дружеской связи, о воинской службе, выпавшей будничной героиней.

Однако спектакль не отражает нашей действительности, в нем много вульгарных ситуаций, фальши. Вместо живых, убедительных образов советских моряков на сцене выведены офицеры и матросы с крайне ограниченными кругом интересов, ведущие праздный, беззаботный образ жизни.

Конечно, в этом и запятанной стоем — непонимании авторов пьесы, но и режиссер-постановщик И. А. Фаликов ничего не сделал, чтобы устранить или смягчить недостатки дибrette. Надроты, пеленоты, протекновения от токта, в ряде случаев даже успешны. Крайне возмущены, подумавши сцене размазана Риты Громовой и Людмила Кариевой с их возбужденными —морскими офицерами Василием и Романом, а также сцена в салоне (кстати сказать, по оформлению очень трудно судить, что это за помещение, — офицерский салон, кубрик или какой-то бугур).

Серьезные недостатки страдают постановки оперетты «Рядом с тобой» и «Цыганский барон».

Это объясняется тем, что руководители театра, особенно его режиссерский состав (засл. арт. УССР А. М. Ариханов и И. А. Фаликов), недостаточно мудро работают над создаваемыми спектаклями, не всегда стремятся к реалистическому раскрытию идеи произведения, не направляют на это коллектив исполнителей.

Режиссеры во многих спектаклях умудренно насаждают чрезмерную композицию и вместе с тем мало стремятся к тому, чтобы подчеркнуть и заострить социальные характеристики образов. В ре-

дуктате пусто бичерия отрицательных персонажей средствами социальной сатиры постановщик зачастую вымывает их сценные стороны, оглушает образы врагов. Именно по этой причине спектакль «У дулубого Дуала» нехватает силы гневного протеста против познителей любви, пафоса страстной борьбы за дело мира.

Постановщики мало заботятся о создании необходимого творческого ансамбля спектаклей, сосредотачивают внимание лишь на отдельных выделенных исполнителях героев, забывая об остальных исполнителях. В результате в спектаклях, как правило, не чувствуются творческий спаянность актерского коллектива.

Особенно проявляется слабость режиссера в работе над массовыми сценами. Их участники порой совсем не связаны с развитием основного действия, не способствуют более глубокому и полному раскрытию идеи произведений. Это, в первую очередь, подтверждается спектаклями «У дулубого Дуала», «Рядом с тобой», «Цыганский барон».

Основным составом театра является молодежь. Это обязывает режиссуру с особой тщательностью относиться к работе с молодыми артистами, попытаться их на реалистических принципах сценического искусства, принимать молодым людям любовь к работе, помогать им создавать полноценные, убедительные образы.

Яркостью и искренностью исполнения обращают на себя внимание В. С. Малиновка (Пенита в «Вольном ветре»), А. Н. (Мадина (Рита Громова в «Морском узле»), О. Н. Аверина (Олеси в «Трембиты»).

Однако направляющая рука режиссера в работе молодых актеров чувствуется очень слабо. В связи с этим хочется особо отметить на игре Т. А. Козинцевой —одной из ведущих исполнителей в целом ряде спектаклей. Молодая артистка обладает свежим голосом и имеет все данные к созданию ярких, запоминающихся образов. Несмотря на это, ее игра не отличается яркостью и выразительностью, повсюду на сцене лишне правдивость. В каких бы спектаклях мы ни смотрели Козинцеву — «Морской узел» (Людмила Кариева), «Цыганский барон» (Сидра) и др., она везде прибегает к одной и той же манере актерского исполнения, не внося ничего нового, яркого в характеристи-

ку создаваемых образов. Певница неуверенно ведет свои выходящие партии и поэтому во время действия не к мере уверенно стоит за дирижерской палочкой. Вполне очевидно, что молодой артистке нужна большая помощь режиссера, чего, к сожалению, не видно в спектаклях.

То же самое можно сказать и об актере А. В. Анашкине. Обладая хорошими вокальными данными, он, однако, не знает свои роли трагически, статично, не стремится раскрыть глубину образа.

Чувство неузнаваемости оставляет в музыкально-вокальной стороне спектаклей. Дирижеры театра М. А. Бачуринский и Е. М. Дугон не всегда в полную меру проявляют себя к звучанию оркестра.

Поэтому в ряде постановок он играл неслаженно, зачастую расходился с певцами и хором. Нестройно исполняются и локальные ансамбли. Дирижеры хора, как правило, нечетки.

Не отвечает требованиям балетная группа театра. Состав ее явно мал, а танцы невыразительны. Массовые танцы идут в спектаклях ситуочно, линия их часто ломается.

Театр должен серьезно подумать о таком важном компоненте в спектаклях, как балет.

Очень бедно, буднично выполнено в большинстве сцен и декоративное оформление. Приятным исключением является лишь работа художника В. Л. Марьасева над спектаклем «Трембиты». Вообще же будничная, рикинист, мелка, колючая на одной постановке в другую, обшались.

Основная заслуга театра — его правдивая репертурная линия. Привнесение нами положительные примеры деятельности об успешной работе режиссера над советской комедией. Однако творческие возможности этого коллектива еще далеко не использованы. Хочется поздравить театр, чтобы он в дальнейшем резко увеличил режиссерскую работу над постановками, предельно расширил свои выразительные средства, отыскал многообразные театральные формы, настойчивее и плесустремленнее работал над каждой пьесой, всемерно борясь за создание реалистических, высокохудожественных спектаклей.

Я. БАХАРЬ,
С. СТРИЖОВ.