ВОСТОЧНО-СИБИРСКАЯ ПРАВДА
21 ДЕК 1950 г. Иркутск

ТЕАТР

Два спектакля Черемховского театра

Советские зрители пристально следят за спектаклями, созданными на материале нашей действительности. Они радостно ощущают созвучие своих мыслей о Родине, о труде, о коллективе с мыслями героев этих постановок. Театр помогает им глубже и полнее ощутить значение того нового, что властно входит в труд и быт строителей коммунизма, дает возможность обобщить и принципиально оценить явления повседневной жизни.

В Черемховском драматическом театре большой популярностью пользуется спектакль «Калиновая роща» (пьеса лауреата Сталинской премии А. Корнейчука), много зрителей привлекает и постановка пьесы «В семье Краевых» («Тридцатилетние») молодого драматурга А. Кузнецова. А это показатель подлинного интереса трудящихся Черембасса к советской драматургии.

На сцене совершаются события, которые мы наблюдаем повседневно, действуют герои, которые пришли в театр из жизни — знакомые и близкие зрителю. Вот почему творческому коллективу, работающему над этими пьесами, необходимо было особенно глубоко и вдумчиво отнестись к достоверности каждой детали спектакля, каждой интонации, помнить, что фальшь, наигрыш особенно ощутимы в спектакле о наших днях.

Как же Черемховский драматический театр подошел к сценическому воплощению пьес «В семье Краевых» и «Калиновая роща»?

В обоих спектаклях радует стремление творческого коллектива и главного режиссера театра М. А. Порвид воплотить на сцене жизнеутверждающее, светлое настроение советских будней, раскрыть в наших современниках, прежде всего, их лучшие качества. Этот замысел непосредственнее, полнее осуществлен в «Калиновой роще».

Сцены, в которых раскрываются характеры наших современников, решены в спектакле наиболее ярко. Уже в первом действии «расправа» Наталья Никитичны Ковшик с Мартыном Кандыбой («Калиновая роща») сразу вводит нас в ту атмосферу вдохновенного труда, требовательности, принципиальности, в которой живут люди колхозного села, в которую стремится подчеркнуть в спектакле режиссер.

Сцена, предшествующая партийному собранию, где решается важнейший для всего села вопрос о дальнейшей работе колхоза, также задумана в спектакле интересно. К сожалению, режиссер, в погоне за комедийностью ситуаций, не сумел сосредоточить на ней все внимание зрительного зала. Зрители невольно хохочут, глядя на дремлющего Вакуленко. В спектакле эта фигура старательно обыгрывается и понятно, что серьезный план сцены теряет свою действенность.

Основную мысль спектакля помогает раскрыть правдивая реалистическая трактовка образов колхозных девушек — Василисы и ее звена, образа матроса Карпа Ветрового, показанных в их отношении к труду, по-партийному решающих вопросы колхозной жизни. Они подлинные хозяева в своем колхозе и не хотят мириться с отсталыми настроениями Романюка.

В «Калиновой роще» очень ярко чувствуется увлеченность артистов, их искренний интерес к ролям, который рождает творческое отношение к образу. Возможности ряда исполнителей широко открылись в этом спектакле.

Живые, яркие краски увидела артистка О. Д. Озорнова в роли Натальи Ковшик. Она создала реалистическую фигуру колхозницы-энтузиастки, преданной общим интересам, от всего сердца заинтересованной в успехах родного коллектива.

Выразительна в спектакле группа молодежи. Василиса Ковшик, Карп Ветровой, писатель Батура, художник Верба — это передовые люди, воспитанные Советской страной.

По тысячам примеров из жизни нам знакомы и молодой задор, и инициативность и дух соревнования, которыми полна звеньевая Василиса Ковшик. Артистка А. С. Белова почувствовала и раскрыла свежесть и прелесть образа, завоевала подлинную симпатию зрителей.

Образ бывшего матроса Ветрового в исполнении артиста Г. И. Гришина привлекает сдержанностью, за которой виден большой характер. Внешний его облик прекрасно гармонирует с общим планом роли.

Вполне достоверно сыграны в спектакле роли писателя Батуры (артист А. М. Сахаров) и художника Вербы (артист Е. И. Янин).

Борьба передовых советских людей с отсталостью, застоем отчетливо выражена в спектакле. К сожалению, персонажи, обличаемые автором, обрисованы в нем менее ярко.

Исполнитель роли Романюка (артист Б. И. Градов) подчинил свою работу правильной мысли. Он показал, что Романюк по-большевистски понял свои ошибки, что он их исправит и снова будет уважаемым человеком в колхозе. Но артист блестно показал Романюка важничающего, заблуждающегося, чувствующего себя бесконтрольным и единственным хозяином колхоза. Он выглядит уж очень добродушно, его крутой характер не проявляется в игре Б. И. Градова, что лишает образ своеобразия.

Излишне комичен Вакуленко. Артист А. М. Кутенин пользуется для этого довольно устарелыми приемами. У него приседающая, семенящая походка, он подобострастно заглядывает во время разговора в лицо Романюка, забавно говорит. Однако зритель вряд ли ощущает, насколько ничтожен Вакуленко, но воспринимает его, как тип уходящий из нашей жизни.

Пьеса А. Кузнецова «В семье Краевых» дает театру менее яркий в художественном отношении материал. В ней мало действия, отсутствует острый увлекательный сюжет. Характеры героев раскрываются в основном посредством диалогов. Конфликт пьесы строится на отношении героев к труду, но решается он в домашней обстановке.

Все это налагало на творческий коллектив обязанность всесторонне, глубоко ощутить жизнь образов, ибо раскрытие их психологии и составляет основу постановки, утверждающей главные принципы нашей действительности — товарищескую взаимопомощь, коллективизм.

Театр с этой задачей справился неполностью. В спектакле есть актерские достижения, но ряд образов выглядит расплывчато, односторонне, поверхностно.

Жизнь и признание зрителей обеспечивают постановке правильная реалистическая трактовка ролей положительных героев.

Об инженере Радуенко (артист Г. И. Гришин) можно сказать, что это жизнелюб в нашем, советском понимании. Мы верим в его духовное богатство, в его плодотворные, целеустремленные мысли, в то что Радуенко — человек, видящий завтрашний день. Г. И. Гришин естественен и прост, а главное — искренен, правдив в этой роли. Он прекрасно рисует активность своего героя. Мы не видим Радуенко на заводе, но чувствуем, что он с трудом отрывается каждый день от любимой работы, ощущаем пульс его полнокровной жизни, невольно заражаемся его оптимизмом.

Настроение бодрости, неиссякаемой энергии рождают в спектакле образы майора Алексея Краева (артист В. И. Рудиков), студентки Вики Русиновой (артистка Т. Д. Иванченко). Исполнители этих ролей выразили основную идею спектакля — показали прекрасные качества советских людей.

В пьесе, кроме названных, есть еще целый ряд положительных героев, но показаны они совсем в ином плане. Мы видим лишь внешнее проявление жизни этих образов, и не можем уловить их глубоких внутренних переживаний.

Проследила ли, например, актриса А. С. Бойкова логику характера Наташи, жены Радуенко. По всем данным, это цельная обаятельная натура, женщина со спокойным, уравновешенным характером. Но уже один эпизод спектакля, когда Наташа высказывает мужу мучающие ее мысли о своей бездеятельности, с головой выдает, что артистка забывает о характере своей героини. Она кричит, бегает по сцене, заламывает руки. Думается, что сдержанность, целеустремленность, ровность в манере игры помогут полнее очертить этот интересный образ.

Сложна роль инженера Готовцева. Такие равнодушные к общему делу люди, да еще молодые,—становятся уже исключением в социалистическом обществе. Каждый новый трудовой день заставлял Готовцева задумываться над жизнью и в душе он сомневался, правильны ли его жизненные принципы.

В финале спектакля Готовцев вполне ясно понял свои заблуждения, критика на партийном собрании помогла ему. Он вернулся в коллектив с горячим желанием работать по-новому.

Значит, в жизни образа есть единая линия поведения. Однако артист А. М. Сахаров как-то искусственно разделяет роль на две части. В первых сценах — это герой явно отрицательный, человек, с кривой усмешкой относящийся к лучшему в нашей жизни. После партийного собрания на заводе — Готовцев в его трактовке — приглаженный положительный персонаж. Вряд ли такое разграничение правдиво, жизненно.

Серьезное возражение вызывает решение образа студента Анатолия Краева артистом К. А. Беловым. Он играет комического простака, обедняя и принижая звучание роли.

Работа театра над современными пьесами «В семье Краевых» и «Калиновая роща» говорит о том, что театр располагает и способными исполнителями и серьезным художественным руководством. Но творческий коллектив не добился еще единого стиля исполнения, недостаточно требовательно шлифует каждую роль, каждый образ, что приводит к снижению художественных качеств спектаклей.

Хочется особо остановиться на художественном оформлении спектаклей (художники П. М. Тюлькин и Т. К. Савицкая). Оно лишено творческой фантазии, выразительности, своеобразия. Мы видим на сцене в обоих спектаклях клумбы аляповатых цветов, совершенно безыскусно сделанную, жалкую зелень, какие-то уродливо извивающиеся деревья. Совершенно не чувствуется украинский колорит в «Калиновой роще». Не удовлетворяет и освещение. Оно не совпадает с событиями спектакля. Например, в пьесе «В семье Краевых» много говорится о солнечном, прекрасном дне. А на сцене царят при этих словах сумерки. Ночь почему-то получила яркозеленую окраску.

* * *

Черемховский драмтеатр начал сезон почти полностью обновив труппу. Это повлекло за собой ряд отрицательных последствий. К моменту открытия театра он оказался без репертуара. Созданные в спешном порядке спектакли «Без вины виноватые» и «Находка» не имели успеха у зрителей, страдали существенными недостатками.

Последние постановки — «В семье Краевых» и «Калиновая роща» свидетельствуют об укреплении творческого коллектива.

Л. ТИХОНОВА.