

22 января 1941

Актерское мастерство исполнителей радует зрителя

«В «Ревизоре», — писал Гоголь, — я решился собрать все дурное в России в одну кучу..., и одним разом посмеяться над всем».

Писатель с исключительной ясностью показал пошлость, некультурность, взяточничество, казноградство чиновников и выразил протест против неумелого правления Россией. Гоголь со свойственной ему юмористической резкостью осудил дореформенных чиновников. Мир Сквозник-Дмухановских, Тяпкиных-Ляпкиных и их приспешников «наполнен деятельностью мелких страстей и мелкого эгоизма» (Белинский). В этом мире процветает тяжелая рука Сквозник-Дмухановских и Держиморд, сплетничество Добчинских и Бобчинских, подхалимство Земляники и больше всего ничтожество совзательного плута и самозванца Хлестакова.

В спектакле «Ревизор» театр имени Чернышевского реально показал быт и нравы уездного городка. Радует актерское мастерство исполнителей. Превосходны в своих ролях Трапезников, Нефедьев, Говоров. Трапезников создал реальный образ провинциального царька-властелина, перед которым трясется все уездное мещанство.

Особая хочется отметить

игру Нефедьева, об игре которого не было сказано в не так давно напечатанной рецензии. А между тем образ слуги Осипа, созданный Нефедьевым, является лучшей исполненной ролью постановки. Как реально показал Нефедьев крепостного слугу, который своим простым мужицким умом предугадал дальнейшее раскрытие махинаций Хлестакова. С такой мастерской игрой не стыдно выступить на столичной сцене.

Женские образы в постановке менее сильны. Но хочется отметить Кречетову, умело передавшей кокетство и ничтожество уездной дамы.

Неопределенно показан Матвеевым смотритель училищ. Он выявлен на сцене каким-то неуверенным, пассивным, но не робким, запуганным чиновником, каким рисует его Гоголь. Неестественны реплики жещици в 5 акте.

Но несмотря на некоторые недостатки спектакль хорош и его появление на сцене театра имени Чернышевского нужно приветствовать.

Валентин Вомперский,
ученик 9 класса „А“
средней школы № 6.

И. Шеина,
К. Вомперская,
преподаватели
4 средней школы.

„Стакан воды“

Огюст-Эжен Скриб (1791 — 1881 гг.) принадлежит к числу тех драматургов, для которых в технике сцены не существовало никаких тайн. Будучи учеником знаменитого Бомарше, он являлся блестящим мастером сценической интриги, умевшим вести пьесу с необычайным интересом, приводя ее к неожиданной развязке. Его легкие, веселые комедии наполнены большим остроумием, изобретательностью, завязанным стечением обстоятельств, прекрасным живым диалогом. Являясь верным отражением жизни в широкой определенной среде, пьесы Скриба имели шумный успех и находили собой репертуар парижских театров.

„Стакан воды“ — одна из немногих комедий, написанных Скрибом на исторические темы. В ней знаменитый драматург предметом обличения взял придворные нравы, лживость, интриганство, моральное ничтожество высшей знати.

На сцене Борисоглебского театра эта пьеса появилась впервые. И вполне объясним тот интерес, с которым она встречена нашими зрителями.

Какие впечатления унесишь с этого спектакля? На всех исполнителей, влиятых и нем, прежде всего выделяется артистка М. К. Ларина, блестящая очень хорошей игрой в роли герцогини де Мальбор. Умно и тонко ведет Ларина свою роль. Перед нами умная, хитрая и коварная высокопоставленная дама, готовая из-за денег и власти жертвовать всем чем угодно, даже государственным интересам. Исполнительница персонажа запоминающийся образ. Особенно хорошо Ларина ведет линию интригующего „соотязанца“ герцогини с Болиброкком. Ларина отлично чувствует своего партнера, остро и быстро реагирует на каждую реплику, психологически обыгрывая все мельчайшие детали.

Образ де Мальбор, пожалуй, одна из самых значительных творческих удач артистки Лариной на сцене Борисоглебского театра.

Королеву Анну играет артистка Г. А. Брудинская.

Автор пьесы наделил этот образ многими чертами, которые были присущи многим королям и королевам, занимавшимся только распутыванием придворных интриг и не желавшим заниматься государственными делами и попадавшим подчас под влияние более умных и сильных своих придворных. Брудинская правильно подчеркивает черты расслабленности, пустоты Анны, как правителя. Но беда в том, что делает она это грубовато, без необходимой мягкости и нюансировки. Не совсем удачно проведена ею замечательная сцена со стаканом воды. Здесь королева и лице герцогини должна была увидеть свою прямую соперницу, не выдавая себя, однако, внешне. Брудинская этого не показывает.

Значительное место в пьесе отведено такой большой фигуре, как виконт де Болиброк, который умело ведет схватку со своим умным врагом герцогиней, распутывая, в конце концов, дворцовую интригу. Артист Н. С. Будный, исполняющий эту роль, в основном верно сценически раскрывает образ Болиброкка. Но в его игре не хватает простоты, непосредственности, легкости, присущей комедиям Скриба. И в силу этого образ Болиброкка обедняется. Порой мы видим элементы декламационной напыщенности, искусственности в мизансценах.

Остальные исполнители не разработали свои роли до высоты требований скрибовской комедии. Бледны массовые сцены. Вместо важной придворной знати, мы видим группу бедно одетых дам и мужчин с невыразительными лицами, движениями и позами.

Все же спектакль „Стакан воды“ (режиссер Будный) смотрится с интересом. Общий тон его соответствует отнюдь не темпу легкой классической комедии. Дальнейшая работа над спектаклем, над раскрытием образов, бесспорно даст лучшие результаты.

• В. Сорокин,
Н. Васильев.