

НА ПРАВИЛЬНОМ ПУТИ

СПЕКТАКЛИ БОРИСОГЛЕБСКОГО ТЕАТРА В ВОРОНЕЖЕ

В течение 20 дней в Воронеже давал спектакли коллектив борисоглебского театра им. Чернышевского. Он показал «Пути-дороги» Г. Федорова, «Богатырский сказ» Я. Апушкина и «Бешеные деньги» Островского.

Эти пьесы отличны друг от друга по характеру, стилю, языку, по событиям, обстановке и времени действия. Чтобы донести их идеи до зрителя, от исполнителей требуются большая общая культура, обладание широким творческим диапазоном.

Гастроли борисоглебского театра показали, что его коллектив за год после опубликования постановления ЦК ВКП(б) «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению» серьезно поработал над созданием новых спектаклей так же, как и над повышением мастерства каждого актера. Это утверждение подкрепляется и тем, что в истекшем сезоне театр показал в Борисоглебске «За тех, кто в море» Лавренкова, «Старые друзья» Малюгина, «Русский вопрос» Симонова, в которых тема советского патриотизма раскрыта правдиво и убедительно.

«Пути-дороги» — пьеса, пытающаяся раскрыть процесс послевоенного строительства в деревне. Нельзя сказать, что пьеса закончена по построению, драматическим конфликтам и что это облегчает работу над ней. В произведении Г. Федорова четко очерчены образы демобилизованных воинов Андрея и Григория, их роль в восстановлении колхозного села. Спорен образ бригадира Глафиры, не показано влияние колхозного коллектива на отсталого колхозника, но ясно, как складывается судьба Настасьи Петровны и Степана.

Коллектив театра во многом помог авто-

ру. Хорошее впечатление производит игра артистки Е. И. Невольной, исполняющей роль Настасьи Петровны. Она создала образ вожака колхозных масс, завоевавшего личным обаянием, умом, деловитостью и заботливым отношением к нуждам односельчан непререкаемый авторитет.

Опытная актриса вдохновенно, с радостным волнением, передает основные черты роли Настасьи Петровны — ее стремление сделать колхоз богатым и цветущим, идущим в ногу со всей страной. В обиде с Глафирой Настасья Петровна удивительно тактична и добивается того, что будит в Глафире чувство ответственности за судьбу колхоза. Тонко, с чувством меры, артистка Невольная передает смятение чувств Настасьи Петровны, когда та задумывается над своей личной судьбой.

Артистка А. И. Симягина в начале спектакля играет Глафиру как совершенно отрицательный тип, но по мере развития действия находит нужные интонации, чтобы показать то положительное в Глафире, что может приобщить эту женщину к коллективу.

Нельзя не раскрыть образы демобилизованных фронтовиков Григория и Андрея артисты А. П. Рудяков и П. В. Зеленев. Запоминаются образы двух стариков — Семёна (артист М. А. Неркин) и Пахомы (артист В. Ф. Гончаров). Но роль председателя райисполкома Макара Ивановича артисту Постнову не удалась. Автор пьесы объединил этот образ, а исполнитель оказался не в силах помочь автору оживить характер Макара Ивановича.

Спектакль «Богатырский сказ» — романтическая увлекательная сказка о далеком прошлом, ставящая перед нами очень

серьезные проблемы. Первая из них — патриотизм русских людей, которые всегда делали все, чтобы защитить Родину от иноземных поработителей, проявляя богатырскую силу, моральное превосходство, яростную ненависть к врагу, беспопачность к предателям и изменникам Родины.

Спектакль в основном удался театру. Дело не в том, что внешние богатыри земли русской, которых мы видели на сцене, не схожи, например, с богатырями, изображенными кистью Вазнецова. Важно, что игрой своей актеры дали представление о духовном облике легендарных героев нашей старины.

В исполнении артиста М. А. Неркина волнует образ Ильи Муромца. Зал живо воспринимает слова богатыря, когда тот говорит, что не все дела им свершены, что он не успокоится до тех пор, пока Родину не выручит из беды. Однако М. А. Неркин в некоторых местах делает своего героя «простаком», и это — грубая ошибка актера.

При общей правильной трактовке образа Добрыни Никитича надо пожелать артисту А. П. Рудякову больше сердечности при обращении к богатырше Настасье.

Надо сказать, что бледнее других богатырей Алеша Попович (артист Я. Ф. Комаров).

Превосходна в роли жены Владимира — Опракы Е. И. Невольная. Хороша Забава в исполнении В. Г. Рожкиной. Внешне она миловидна, ее переживания носят яркую лирическую окраску. Актрисе можно лишь упрекнуть в том, что она мало поработала над текстом и порой декламирует.

К слабым образам в спектакле относится образ князя Владимира, которого исполняет артист А. С. Граевский. Спорным является уже внешний рисунок — в спектакле Владимир очень холоден. Не раскрыты переживания и внутреннее состояние князя.

Хотя коллектив театра и много поработал над комедией А. П. Островского «Бешеные деньги», но все же этот спектакль наиболее слабый из тех, что мы видели. Театру не удалось донести до зрителя основную идею драматурга — раскрытие роли и характеров представителей уходящего дворянства 60-х годов прошлого века и нового эксплуататорского класса — буржуазии, идущего ему на смену.

Савва Васильков (А. П. Рудяков) алчный хищник, властью денег подчиняющий себе обедневших дворян. Он умно рассуждает, у него большие деловые качества, это холодный волевой человек. Эти черты показаны актером, но когда дело доходит до раскрытия отношения Саввы к Лидии, то здесь актер идет по линии внешнего рисунка, очевидно опасаясь, что образ будет слишком «человечен». Этого как раз и не надо бояться. Драматург дал большой материал для того, чтобы стала понятной роль Саввы именно как беспопачного хищника.

Подтверждением тому может служить образ Телятева (артист А. С. Граевский). Телятев в исполнении этого актера добр, детски непосредствен, но это еще более подчеркивает типичные отрицательные черты, присущие ему как дворянину.

Артист И. А. Берберфин в роли Кучумова невыразителен. Актер, видимо, не понял роли и играет только комического старика — сластолюбца.

В. Г. Рожкина хорошо играет Лидию — представительницу обнищавшей дворянской семьи, воспитание которой не дало ей твердых моральных устоев. Удался артистке В. С. Преображенской образ матери Лидии.

И, наконец, весьма неудачно Глухов в исполнении артиста В. Ф. Гончарова. У актера не оказалось необходимых данных для того, чтобы полно показать социаль-

ную опасность этого злого и завистливого человека.

Как видим, в спектакле есть отдельные удачные и неудачные роли. В целом же спектакль, как уже сказано выше, недоработан.

Нельзя не упомянуть о художественном оформлении гастрольных спектаклей. Лучшее впечатление из всего виденного оставляет «Богатырский сказ» (художник Я. П. Герасименко). Эскизы художника П. А. Бармина к спектаклю «Бешеные деньги» были хороши, но на сцене они воспроизведены неточно и это способствовало неудаче спектакля. И совсем небрежно, неряшливо сделаны художником декорации в «Пути-дорогах».

В целом же гастроль борисоглебского театра показала, что постановщик В. П. Иванов имеет тонкий вкус, творческую выдумку и хорошую изобретательность.

Однако, вместе с тем мы убедились, что не все актеры хорошо владеют культурой речи, дикцией, умением чувствовать стиль и ритм прозы и поэзии. Исполнители не всегда правильно ориентируются в обстановке и эпохах, относящихся к событиям в пьесах.

Это должно беспокоить коллектив театра и побудить его к еще большей работе над собой. Тем более к этому обязывает большое и дружественное внимание, проявленное к театру воронежскими зрителями.

Именно такое внимание советского зрителя должно мобилизовать театр для упорной и серьезной работы над глубоким раскрытием сложных характеров, над широким и всесторонним показом образа советского человека, патриота, носителя высокого нравственного начала и его морального превосходства над человеком капиталистических стран.

М. ГОЛОД.