

ТРЕТИЙ съезд советских писателей, исторические выступления товарища Н. С. Хрущева по вопросам литературы послужили мощным толчком к новому подъему всей советской литературы, к укреплению ее живых связей с жизнью народа, к совершенствованию литературного мастерства наших писателей.

С вдохновенным трудятся сейчас советские писатели над созданием новых произведений всех литературных жанров, стремясь как можно глубже и ярче запечатлеть в них героические черты наших современников, их трудовые подвиги на всех участках всенародной борьбы за исполнение великих планов великого семилетия.

И поскольку широкий поток нашей литературы органически включает в себя работу писателей, живущих во всех городах, краях и областях нашей страны, работа писателей-кировчан тоже лежит на основных магистралях развития советской литературы, ее грядущих судеб.

НА ТВОРЧЕСКОМ семинаре Кировских писателей, прошедшем при большом, заинтересованном внимании общественности города и области и показавшем заметный творческий рост литераторов, наряду с произведениями прозаическими и поэтическими были обсуждены также пьесы Кировских драматургов, пьесы, которые с успехом ставятся не только в Кировских городских театрах, но и в других театрах страны.

НАИБОЛЕЕ приметной из этих пьес, поставленных за последнее время, является комедия молодого драматурга Ю. Петухова «Двадцать свадеб в один год», впервые увидевшая свет на сцене Кировского драматического театра.

Весело и в то же время поэтично рассказывает эта пьеса о тружениках нашей колхозной деревни, воссоздавая правдивые их образы и утверждая светлую идею борьбы за расцвет колхозной жизни.

Сюжет пьесы, правда, в какой-то мере традиционен. Он напоминает нам уже виденные раньше комедии из колхозной жизни, такие, как, например, «Свадьба с приданым», «Настя» и другие, но яркие образы героев, отмеченная выше поэтичностью и другие несомненные художественные и сценические достоинства пьесы делают ее произведением нужным,

интересным, имеющим все права на сценическую жизнь.

Та лирическая взволнованность, с которой автор рассказывает о людях Синегорья, его неподдельная заинтересованность в их жизненных и трудовых судьбах помогают ему с большой глубиной нарисовать их характеры, заставить зрителя с неослабным вниманием следить за развитием их отношений, вместе с ними печалиться их неудачам и радоваться их победам.

Наибольшей удачей автора (но не театра!) является, прежде всего, образ председателя колхоза Сидора Фомича, энергичного, не боящегося нового, трудностей, с ним сопряженных, настойчиво ищущего путей к победе и поистине наполняющего всю пьесу своим неутихающим беспокойством и за судьбы колхоза и за личные судьбы людей, но скрывающего это беспокойство за внешней грубоватостью и несколько ироническим отношением ко всем окружающим и к самому себе. В Сидоре Фомиче нетрудно угадать и его душевную доброту, честность, неистребимую любовь к людям.

Удачны в пьесе и другие образы, такие, как, например, образ бухгалтера Зиновия Капитоновича, излишнюю осторожность которого побеждает широкий, деловой размах Сидора Фомича, его вера в людей, во все новое, что они несут с собой.

Мягко, без какой-либо утрировки, всегда подстерегающей авторов в создании ярко комедийных образов, написаны в пьесе излишне болтливая, несколько консервативная доярка Алевтина и красивая, но непробудно ленивая Фрося, о которой Сидор Фомич с грустным раздумьем записал в своей записной книжке: «Когда же я сделаю ее человеком?..»

ТРАДИЦИЯ, КОТОРАЯ ЗАМЕТКИ О ПЬЕСАХ

Колоритны образы веселой доярки Дуси и ее молодцеватого жениха строителя Прокопа, мечтающего о грандиозном строительстве в колхозе, но особенно привлекателен образ птичницы Зойки, как и образ Сидора Фомича, являющейся настоящей творческой удачей автора, сумевшего показать в ней расцветающую ее юность.

Правдив в пьесе и образ главной ее героини доярки Татьяны, вполне противостоящей всем и всему, что мешает ее основной жизненной цели — отличной работе, повышению удоев молока. Этого, однако, нельзя сказать об образе влюбленного в нее инженера-механика Григория, приехавшего на работу в колхоз. Он, в отличие от большинства героев пьесы, не удался автору и с первой до последней сцены больше присутствует в ней, нежели действует.

Неудача этого образа вызвана также другим существенным недостатком пьесы: слабой мотивировкой комедийного конфликта пьесы, связанного с размолвкой Татьяны и Григория, а также Дуси и Прокопа. Не очень убеждает сама причина этой размолвки: то что якобы Сидор Фомич «запланировал» их свадьбу, так же как и свадьбы остальных девушек и парней колхоза.

Однако этот существенный недостаток пьесы, вполне устранимый при дальнейшей ее разработке и углублении автором, не заслоняет бесспорных достоинств пьесы, написанной хорошим, колоритным, сценическим языком.

Думается, что театр провел серьезную и большую работу, в тесном сотрудничестве с автором, и сделал интересный спектакль, имеющий, конечно, недостатки.