

По газетным страницам

В ОСНОВНОМ НЕПРАВИЛЬНО...

На время летних гастролей в Щербакове и Иваново Вологодский областной драматический театр подготовил три новых спектакля, что бесспорно свидетельствует о творческой активности коллектива. Все три постановки — «Сын рыбака» по роману В. Лациса, «Земной рай» болгарского драматурга О. Василева и «Сердце не камень» Островского — получили весьма положительную оценку на страницах октябрьских номеров вологодской газеты «Красный Север». Приветствуя внимание, оказанное редакцией театру, нельзя вместе с тем не усомниться в той реальной пользе, которую могут принести театральному коллективу опубликованные рецензии.

В отзыве о спектакле «Сын рыбака» кандидат филологических наук О. Шайтанов ограничивается обычными общими фразами об игре отдельных исполнителей, утверждая, что один исполнитель «правильно ведет роль», другой только «в основном правильно трактует образ», а у третьего «повторяются жесты, позы, мимика».

В. Гура в рецензии на спектакль «Земной рай» объявляет, что коллективу «удалось достичь общего ансамбля, который так необходим всякому цельному, художественно завершенному произведению», и подчеркивает, что «именно эту цельность, продуманность, художественную завершенность (!) и хочется отметить, как главное достижение режиссера, актеров, художника». Вслед за этим рецензент — в явном противоречии с самим собой — находит значительные недостатки в исполнении двух из семи актеров, участвующих в этом «художественно завершенном» спектакле. В особенности не удовлетворяет его молодая артистка Л. Царевская. Она, оказывается, «не справилась в полной мере со своей задачей», что и немудрено, так как, по словам критика, «чрезмерно суетливое движение рук, напряженные рыдания, частое передергивание плечами — не могут передать искренность и глубину ее любви к мужу». Начав с заявления, что артистка М. Долинская «убедительно раскрывает привлекательный образ Райны», рецензент в том же абзаце пишет, что монологи Райны «требуют значительно большей выразительности в игре артистки», которой — увы! — «не удалось найти выразительные интонации, жесты, мимику» для передачи трагедии матери. Спрашивается, о какой же «художественной завершенности» может идти речь, если две исполнительницы важнейших ро-

лей «не справились в полной мере со своей задачей»?.. И как же Долинская «убедительно раскрыла» образ Райны, если ее исполнение невыразительно? Концы не сходятся с концами.

Расточая комплименты по адресу остальных исполнителей, критик заявляет, что артист Д. Турек-Далли хорошо исполняет роль майора Лазарева, «характер которого раскрывается в самом начале спектакля». Спрашивается, что же делает несчастный актер на протяжении трех дальнейших актов?... Вот уж, поистине, «не поздоровится от этих похвал»!..

Столь же необоснованные восторги вызывает у рецензента и явно безвкусное, пестрое оформление дома майора, которое наивный критик принимает всерьез за «изысканное убранство «земного рая» Витана Лазарева».

Увлечшись минимыми достоинствами этого «художественного завершенного» спектакля, В. Гура проглядел налет мелодраматизма, лишаящий исполнение той «мужественной простоты», за которую ратовал Вл. И. Немирович-Данченко. Проглядел он также совершенную беспомощность мизансцен, — актеры только что не сталкиваются на сцене лбами, зато постоянно закрывают друг друга от зрителя...

Крайне спорной, чтобы не сказать более, является и рецензия кандидата филологических наук, доцента О. Мельниченко о постановке комедии Островского «Сердце не камень». Расхвалив, подобно своему предшественнику, буквально всех исполнителей, которые играют, «удачно находя нужные интонации для передачи чувств», рецензент ограничивается штампованными оценками: «артист Соловьев в основном правильно раскрывает облик Ераста», другие актеры «также вносят свой вклад в труд коллектива» и т. п.

И снова, подобно рецензенту Гура, ослепленный минимыми достоинствами, критик проглядел явные промахи и недочеты постановки: в тексте сделаны совершенно недопустимые вымарки в ролях Веры Филипповны и Ераста, обедняющие образы, а весь текст комедии пересказывается актерами своими словами, в чем глубоко убеждает сравнение произносимых на сцене слов с авторским оригиналом. Однако тов. Мельниченко не потрудился проделать эту работу.

Итак выходит, что вологодские рецензенты «в основном неправильно» оценивают работу театра.