

# Два спектакля — два решения

(ЗАМЕТКИ О НОВЫХ СПЕКТАКЛЯХ АБАКАНСКОГО ТЕАТРА).

ский ансамбль подобран в основном удачно, с учетом индивидуальных особенностей актеров. В спектакле есть ряд удачных актерских работ, сделанных на высоком профессиональном уровне с хорошей выдумкой и творческими поисками.

Очень сложный и противоречивый образ Макара Нагульнова создает артист С. Медведский. Хорошие внешние данные, предельная органичность, тонко найденные интонации и грим по-настоящему волнуют и впечатляют. Досадно только, что в некоторых местах роли артист излишне кричит.

Обаятельным и жизнерадостным человеком предстает перед нами Семен Давыдов в исполнении молодого артиста В. Абрамова. Шолохов наделил Давыдова колоритной речью, которая органически сливается с содержанием образа, отличает его от всех других персонажей. Артист тонко передает многогранные черты образа Давыдова, коммуниста, революционного мечтателя, простого и отзывчивого человека. Жаль, что в сцене «избиения Давыдова» (она решена слишком натуралистично) актер показывает несвойственные образу черты: немощность, расхлябанность и т. д. Неясно доносит артист до зрителя и свои взаимоотношения с

Лушкой. В целом же образы коммунистов — большая творческая удача спектакля. Они воспринимаются зрителем как живые люди, как современники.

Большую идейную нагрузку несет в пьесе образ Кондрата Майданникова. По мысли писателя завоевание Майданникова — это завоевание середняка в деревне. Артист К. Щедрин убедительно показывает в спектакле, как постепенно крестьянин-середняк освобождается от своих мелкобуржуазных взглядов на жизнь, как, расставаясь с узкособственническими интересами, средний крестьянин постепенно проникается интересами колхоза.

Очень хороша и достоверна Лушка в исполнении артистки Н. Богатовой.

Щукарь в исполнении В. Борчикова выглядит балагуром, хвастуном, наивным лгунишкой. Но сквозь юмор чудаковатого деда артист ярко доносит другие, более характерные черты этого человека, который до Советской власти безуспешно пытался выбиться из страшной нужды, а теперь явился восторженным приверженцем новой жизни. К сожалению, актер иногда старается смешить публику. Эти сцены выглядят нарочитыми, в таких случаях актер теряет общение с партнером.

Спектакль «Поднятая целина» смотрится с интересом. В нем художественно достоверно показана роль Коммунистической партии в борьбе за коллективизацию, и в этом большая заслуга режиссера и всего постановочного коллектива. Однако работа театра не лишена недостатков. Досадно, что постановщик мало внимания уделил массовым сценам. Обращение в колхозе (I картина), сцена раскулачивания, «бабий бунт» сделаны наспех. В ряде картин чувствуется некоторая торопливость — актеры плохо слушают друг друга.

В некоторых местах совершенно непонятно, почему режиссер акцентирует внимание зрителя на побочных сюжетные ходы. Хорошо задуманное оформление художника, заслуженного деятеля искусств РСФСР Л. А. Алексеева плохо реализовано.

Если постановку «Поднятой целины» можно назвать серьезной, хотя и не свободной от недостатков, работой театра, то вторую работу этого коллектива, открывающую нынешний сезон, решительно нельзя признать удачной.

Вторая премьера абаканцев — спектакль «Принцы любви». Новосибирский драматург В. Лаврентьев, автор известных пьес «Кряжевы», «Светлая», «Иван Буданцев»,

написал водевиль, который идет во многих театрах. Сюжет водевиля несложен, порою наивен, в нем нет непримиримых столкновений, которые бы решительно повернули судьбы героев, но есть доброжелательный юмор, комедийность ситуаций, интересные взаимоотношения персонажей. И если бы режиссер Н. Н. Долина поставила перед собой определенную творческую задачу — увидеть свой замысел не как некую абстрактную идею, а как замысел, облеченный в конкретную, художественную форму, в данном случае в форму водевиля, тогда мог бы получиться интересный спектакль.

Сейчас же актеры играют неровно. Слишком серьезной изображает Алевтину артистка Е. Кузнецова. Мирон Сергеевич в исполнении артиста М. Бельского буффонадно-цирковой. Стрекалов (его играет артист В. Красинский) — стилига, которого мы уже видели во многих театрах. Актер и режиссер не нашли оригинального решения этого образа. Пожалуй, только артист К. Щедрин (Обухов) ведет роль в жанре пьесы, уверенно, эмоционально и остроумно.

Происходит все это потому, что постановщик спектакля Н. Н. Долина, точно не определив жанра пьесы, повела актеров по ложному пути. И если задача поставлена неверно, если в самом замысле есть просчеты, то не спасут никакой опыт, никакое умение актеров. Так получилось со спектаклем «Принцы любви». Жаль, что досадные ошибки режиссера помешали коллективу театра в работе над интересным водевилем на современную тему.

И. КЛЕЙМИЦ.