

Зритель обсуждает

Творческая удача

ИЗВЕСТИЕ о постановке нашим театром «Обрыва» Гончарова было воспринято зрителями настороженно, потому что всегда при перенесении больших художественных полотен в рамки театра возникает естественное опасение за целостность сюжета и образов. Сценическая редакция Ращевской в значительной мере рассеивает эти опасения: сюжетная



Сцена из спектакля «Обрыв». Райский — заслуженный артист РСФСР А. Высоцкий, Вера — артистка В. Сурикова.

Фото А. Прохорова.

Хорошие спектакли

Отклики читателей на новые постановки областного драматического театра им. М. Горького

линия Райского, Веры и Волохова проведена ярко и по-гончаровски, чего нельзя, к сожалению, сказать об образе бабушки.

В первой же картине спектакля с удовольствием отмечаешь, что режиссер В. А. Менчинский уделит большое внимание общему тону, колориту эпохи, определенности места и времени действия. В патриархальную усадьбу с огромным садом, который виден через окна гостиной старого дома, приехал обожаемый внук и почти незнакомый, но уже любимый брат, художник, музыкант, поэт, всем увлекающийся и во всем разочаровывающийся Райский. Это — русский интеллигент, талантливый, но никчемный.

Эту роль исполняет засл. арт. РСФСР А. А. Высоцкий. Создается впечатление, что артист иногда забывает, что его герой — аристократ до мозга костей, аристократ в мелочах, аристократ в крупных вопросах жизни, в искусстве, в поведении. Это качество должно быть органично, его нельзя делать неожиданными позами, жестами, взглядами.

Удачно сыграна, на наш взгляд, роль Веры артисткой В. С. Суриковой. Это — гончаровская Вера, сильная, цельная, страстная натура. Очень хороша Сурикова в сцене с Райским во время грозы, в

сцене с бабушкой во время болезни. Чувствуется, что актриса глубоко потрясена трагедией своей героини. Нам кажется, что Вера — Сурикова недостаточно любит Марка. Поэтому реплики ее в спорах с Марком слишком рассудочны, в них не чувствуется жестокой борьбы убеждения с чувством. В возможностях актрисы было лучше, лиричней сыграть сцену с Райским перед последним свиданием с Марком. И еще вызывает опасение некоторая напевность речи артистки, она со временем может привести к штампу.

Народный артист РСФСР К. А. Сеницын играет Марка очень убедительно. Артист совершенно точно определил задачу образа и отношение своего героя ко всем действующим лицам. Ни одна из сцен Марка не вызывает противоречий, за исключением небольших, но неприятных деталей: в отдельных репликах артист не передает мыслей героя, его чувств.

Мы уже отмечали, что образ бабушки в инсценировке далеко не совершенен. Это и мешает опытной, хорошей актрисе Е. П. Мязиной полно сыграть эту роль.

Большой творческой удачей в этом спектакле может гордиться И. Г. Лапинов. Артист показал

свою способность полного перевоплощения.

Созданию колорита эпохи на сцене во многом способствовали образы слуг. Среди них хочется отметить исполнение Н. И. Болдыревой.

Нужно отметить, что музыка Скрябина здесь очень к месту. Она связывает картины в целостное действие, сопровождает душевные переживания героев. И Зубач М. С. добился большой выразительности оркестра.

По поводу всего спектакля нужно сказать, что он является творческой удачей театра. Он еще раз показал, что в театре есть значительные творческие силы, с которыми можно воплотить на сцене большие художественные произведения.

Л. ГАВРИЛЮК, Э. ТЕТЮШЕВА,
Г. РЕДКОЗУБОВА и др.,
студенты педагогического института историко-филологического факультета.

Студенческое спасибо

В ЗРИТЕЛЬНОМ зале чувствуется оживление, то и дело раздаются гром аплодисментов. Идет новый спектакль...

Мы, студенты, приветствуем постановку театром комедии «Когда цветет акация», которая получилась по-настоящему интересной. Это подтверждает и почти не прекращающийся смех, и вспыхивающие в антрактах в фойе оживленные обсуждения.

Роль Раисы — результат хорошей вдумчивой работы арт. В. Ермаковой. Ее Рая — правдивая, честная, преданная. И зрители полностью одобряют Илью, понявшего, наконец, где настоящая любовь, а где подделка. Артист Ю. Сагьянц вполне справился с трудной ролью Ильи Шатилова.

Интересен, хотя неполностью раскрыт в материале пьесы, образ доцента Комаровского.

Образ Гриши Елина (арт. Николаев), данный в пьесе неплохо, по нашему мнению, не получил точного актерского воплощения.

Роль автора в варианте, который мы видели в спектакле, очень сокращена. Но нам кажется, что и с таким небольшим материалом артист Б. Ганаго создал образ чуткого, волнующегося за судьбы героев, активного зрителя.

Творческой удачей в спектакле являются работы А. Машкова, Е. Евгеньевой, М. Горбатовой, Б. Вольфсон.

Мы надеемся, что, используя опыт этого спектакля, театр поставит новую хорошую советскую комедию.

И. СОКОЛОВСКАЯ,
Э. ВАЩИНКИНА,
В. МАРТЫНОВА и др.,
студенты пединститута историко-филологического факультета.

24 FEB 1957

Молодой Ленинец
г. Сталинград