

ТЕАТР

Два спектакля

щедрый на красочное оформление А. А. Евжонко здесь постарался, и его декорации радуют глаз.

Н. Н. Королев, исполняющий ведущую роль Фонтанжа, отказавшись от излишнего комикования, несмотря на скудность драматургического материала, создал интересный комедийный образ. Расширяя рамки пьесы, Н. Н. Королев создал без нажима и трюкачества сатирический рисунок представителя современной французской буржуазии. Видно, что актер серьезно и вдумчиво поработал над порученной ему ролью. Жаль только, что его подлинно-творческая работа отдана такому низкопробному, макулатурному материалу. Хочется, чтобы в полномкровном, интересном спектакле Королев прозвучал бы так же правдиво, как он сумел это сделать в «Отцах».

В дуэте с Королевым артист Н. И. Карнаков создает образ другого французского дельца — Гамбье, человека алчного, недалекого и похотливого.

В. А. Реджи и Н. В. Витарский играют непринужденно, задорно и весело. Но этого не скажешь о других исполнителях. Пользя согласиться с тем, что роль Жака поручена Н. Д. Синицину. Этот, безусловно одаренный актер, никак не может претендовать на роли салонных простачков, каким является Жак. Отсюда и бледность созданного образа. Синицин сам не верит в то, что делает на сцене. Непонятно и то, как художественное руководство могло поручить роль мадам Фонтанж актрисе Н. П. Сердобовой. Майкопский зритель знает эту обаятельную актрису по целой галлерее образов бытового и характерного планов. Как же можно занимать ее в фарсе, поручая при этом сугубо салонную роль?

Что же касается тети Полины (арт. В. П. Кольцовская), то ее игра вовсе выпадает из стиля спектакля.

И вот мы на втором комедийном спектакле — «Забавный случай» К. Гольдонни. Имя автора заставляло верить, что мы увидим брызжущее весельем театральное зрелище. Увы, эти ожидания не оправдались. Вместо искрометного, солнечного представления мы увидели серый, ленивый спектакль.

Поистине забавный случай приключился на сцене нашего театра: остроумный анекдот, каким является пьеса Гольдонни, здесь превратили в растянутое скучное, малозанимательное повествование о злоключениях любящих сердец. Более того, в актерском отношении пьеса итальянского классика обставлена неамеромно ниже чем «Отцы», о которых шла выше речь.

Н. А. Власов до сих пор был знаком зрителю как даровитый актер нашей труппы. В «Забавном случае» он впервые дебютировал, как постановщик. Надо всемерно приветствовать выдвижение на режиссерскую работу актеров, чувствующих к ней склонность. Несомненно, что Н. А. Власов является одним из таких. Но, поручив начинающему режиссеру ответственную постановку, руководство театром наделило его недостаточно квалифицированным составом.

Сидя на спектакле, не веришь в то, что играют Гольдонни. Артист Н. В. Ольшанский напоминает по Филиберта, а взятого на прокат из оперетты традиционного комика. Ему нет дела до замыслов драматурга. Он одержим одним лишь стремлением — любой ценой «повеселить публику».

Другой персонаж пьесы — поручик Де ла Котри в исполнении А. М. Озерова — этаким самодовольный «душка воениный». Актеру следовало бы по-серьезному выкинуть в образ своего героя, а не заниматься самолюбованием и позированием точно перед зеркалом.

Право трудно что-либо сказать о С. П. Дмитриеве. Он легкую, комедий-

ную роль Гасконя тяжолит, снижая и без того медлительный темп спектакля.

Еще большую неудачу претерпели женские персонажи пьесы. Прежде всего следует громким голосом сказать о арт. А. Г. Берсеновой. Марианна — эта вселая, грациозная служанка ею совершенно обесцвечена. Исполнение столь прекрасной роли актрисе явно не под силу. Игра Берсеновой не стоит даже на профессиональном уровне.

Пренебрежение актерской индивидуальностью сказалось и на исполнительнице роли Жаннины — арт. В. Я. Гончаровой. Чувствуется, что комедийные роли далеко не в ее плане.

И только игра Н. А. Власова оставляет удовлетворение. Эпизодическая роль откупщика Рикарда им сделана в подлинно гольдониевских тонах, начиная от внешнего рисунка, до внутреннего разрешения этого образа.

Н. А. Власов, как режиссер, постарался сделать все от него зависящее. Спектакль поставлен со знанием эпохи, в нем радуют некоторые удачные мизансцены. М. А. Евжонко сумел сочно и красочно оформить спектакль, собрав для этого декорации из ранее шедших пьес. Но все это положение не спасло. Чувство неудовлетворения остается после просмотра спектакля.

Две творческие неудачи не должны обескуражить дружный, уже начавший срабатываться коллектив. Эти неудачи должны научить труппу более внимательно, бережному отношению к распределению творческих сил. А силы в театре неплохие.

Нельзя только в погоне за одновременной подготовкой двух пьес распылять свои возможности за счет снижения художественной ценности выпускаемых спектаклей.

Хочется верить, что в своих последующих работах театр учтет допущенные ошибки и снова обретет ту принципиальную творческую линию, которую он взял с начала сезона.

Я. БОРОДОВСКИЙ.
К. МАРТЫНОВ.

В НЫНЕШНЕМ сезоне театр нашего города прочно стал на новый, правильный творческий путь. Его первые спектакли — «Бесприданница», «Разлом» и, наконец, «Отелло» явились красноречивым доказательством того, что труппа после ее реорганизации поставила во главу угла вопросы подлинного творчества, художественных исканий.

С большим удовлетворением говорили мы об удаче первых постановок, об актерских достижениях, об ансамбливости, являющейся основой основ советского театра. Даже не вдаваясь в оценку актерского мастерства, в первых спектаклях каждый видел в выборе репертуара единую, целеустремленную линию театра, взявшего на себя ответственную, но благодарную задачу — создать свое лицо, показать свою творческую индивидуальность.

Не успели еще остыть впечатления от томпераментного, сочного спектакля «Отелло», как зрителям был преподнесен примитивный французский фарс Метраза «Отцы». Трудно сказать, чем руководствовался театр, принимая к постановке сей дешевый «шодовр» французской драматургии. То ли стремлением обрести «кассовую» пьесу, то ли желанием позабавить публику неприхотливым зрелищем, то ли еще чем либо другим. Скажем одно, — этот спектакль не делает чести майкопскому театру и свидетельствует об его грубом отходе от правильно намеченной линии. Это тем более удивительно, что в широко объявленном репертуарном плане театра «Отцы» вовсе не значились.

Справедливость требует отметить, что в актерском отношении спектакль сделан неплохо. Да это и не удивительно. Над постановкой третьесортной пьесы «Отцы» работал никто иной, как художественный руководитель театра В. И. Стратонов. Сказанное в комментариях не нуждается.

Актеры, занятые в спектакле, сделали все, что было в их силах. Они честно выучили текст, по мере возможностей смешили публику. Даже не