

И итогам гастролей Черкесского областного драматического театра в Ставрополе

На днях спектаклем «Свадебное путешествие» закончил свои гастролы в Ставрополе Черкесский областной драматический театр.

Ежегодные приезды этого театра в краевой центр стали традиционными и являются для его коллектива своеобразным творческим отчетом. Каждое лето ставропольские зрители убеждаются, что мастера театра — как отдельных исполнителей, так и всего актерского ансамбля в целом — растут и крепнут. Не останавливаясь на достигнутом уровне, театр упорно работает над своими новыми постановками, движется вперед.

За истекший год коллектив Черкесского театра осуществил постановку 10 новых спектаклей. Правда, на пер. повороте работы театр показал в Ставрополе.

К числу наиболее значительных постановок театра следует отнести спектакль «Беспокойная должность» (режиссер Р. Романовский). «Беспокойная должность» — одно из немногих произведений советской литературы, повествующих о жизни и труде советских журналистов. Молодой драматург А. Кожмемкин в своей пьесе поднимает очень актуальные вопросы — о моральном облике советского человека, о борьбе нового со старым в сознании людей, о могучей силе коллектива и т. д.

В целом театру удалось создать убедительный, правдивый спектакль, в котором есть ряд удачно разрешенных образов. Взаимитель редактора Тополев в исполнении актера В. Денгына — энергичный, инициативный журналист, честный коммунист, для которого партийный долг — прежде всего и выше всего. За внешне сдержанной манерой поведения своего героя Денгын раскрывает страстный характер человека, самоотверженно борющегося со всем отсталым, консервативным, прошлым. Однако местами в игре Денгына чувствуется суетливость, нервозность, прерывающие внимание зри-

теля на внешний облик Тополева и ущерб внутреннему содержанию образа. Разрешение основного конфликта пьесы автор вынес за пределы сцены, и это требует от исполнителя роли Тополева большого психологического проникновения в создаваемый образ. Денгыну необходимо еще поработать в этом направлении над ролью.

Наиболее интересная и яркая в художественном отношении фигура в пьесе — фельетонист Ершов. «Если ты живешь и дышишь — ты еще не живешь. Если ты живешь и любишь — ты еще тоже не живешь. Но если ты живешь и борешься — вот тогда ты живешь. Живешь удивительно глубоко и красиво». В этих словах суть характера Ершова, суть того большого и благородного дела, которое он выполняет. С хорошим чувством юмора играет эту роль В. Желудев, вполне справившийся с нею. Удачные образы создали также актеры А. Воевода (Новиков), Н. Поддубный (Груздь, очеркист), Г. Дегтярева (Аня, расседыня), А. Дарлинг (Самарина), А. Касторов (редактор газеты).

Вместе с тем и спектакле есть ряд недостатков, связанных как с несовершенством драматургического материала, так и с тем, что на игре некоторых актеров лежит печать ремесленничества, штампа. Малообразительными, тусклыми получились роли секретаря городского комитета партии Руданова, инструктора обкома КПСС Чернушина, инженера Орловой, директора завода Колотухина, заведующего сельскохозяйственным отделом Бодрова. В пьесе много действующих лиц. Поэтому здесь особое значение приобретает слаженность актерского ансамбля, хорошее исполнение не только ведущих, но и второстепенных ролей. Этому еще не чувствуется в спектакле. Слабая игра многих «второстепенных» персонажей делает его растянутым, снижает идейно-воспитательное значение.

Творческой удачей коллектива Черкес-

ского театра можно считать спектакль «Кто смеется последним».

Нафос пьесы белорусского драматурга Кондрата Крапыны, написанной 15 лет тому назад и удостоенной в 1940 году Сталинской премии, — в сатирическом обличении чуждых нашему обществу людей, живущих в нем как бы по фальшивым паспортам. У этих людей подложны не только документы об образовании, но и сами души. Драматург сталкивает таких людей с честными, благородными советскими учеными и утверждает победу последних. Иначе и не может быть в нашем обществе.

На благодарном материале пьесы Черкесский театр создал острый сатирический спектакль, разоблачающий приспособленцев, бюрократов, карьеристов, призывающий советских людей к бдительности.

Несомненной творческой удачей является созданный актером Н. Поддубным образ проходивца и авантюриста Горлохвастекого, проникшего на пост директора научно-исследовательского института и пытавшегося учинить расправу над честными советскими учеными. Н. Поддубному удалось нарисовать двуликий образ врага, обманывающего доверчивых людей, всякими грязными способами добивающегося своей подлой цели.

Чувство омерзения вызывает у зрителя подхалим и карьерист, научный сотрудник института Зеленин, которого играет в гротескном сатирическом плане актер Е. Иванов. Подстать своему мужу и Зирочка Зеленица (артистка Е. Иванова) — пустая и развратная, не брезгающая никакими средствами, чтобы «прижиться в среде удовольствия». Неудачно играет старого ученого Тулягу актер А. Воевода, хотя ему еще нужно поработать над кульминационным моментом пьесы — сценой преодоления страха перед пантажирующим его Горлохвастекиным, моментом, когда к нему воз-

вращается чужеродное достоинство, достоинство советского ученого, гражданина, патриота.

Воспитательное значение спектакля (постановщик Р. Романовский) заключается в четко выведенной мысли: горлохвастские могут расцвести только в обстановке подхалимства, трусости, карьеризма. Пренебрежение горлохвастских в обстановке принципиальной критики и самокритики невозможно.

Большим успехом у ставропольских зрителей пользовался подвиг В. Дыховничко «Свадебное путешествие» (режиссер Р. Романовский). Сюжет водевиля строится вокруг забавного недоразумения, вызывающего ряд комических положений. В пьесе много молодого задора, шуток, музыки, песен. На протяжении всего действия в зрительном зале не смолкает смех. Спектакль получился яркий, веселый, увлекательный, и вместе с тем он затрагивает серьезные вопросы, зовет к крепкой дружбе, товариществу, к чистой, верной любви и радостному труду.

Все актеры, занятые в спектакле, успешно справились со своей задачей, надо сказать довольно трудной, так как водеvilный жанр требует от исполнителей умения и играть, и петь, и танцевать.

Порадовал зрителя в этом спектакле исполнением роли Константина Котона молодой актер Н. Мадон, играющий мягко, лирично, с хорошей чувством юмора. Хороши образы его друзей Марка Громова и Андрея Птицына у актеров В. Денгына и Н. Поддубного. С. Чубаровский, выступивший в спектакле в роли профессора Синельникова, нашел для подлинности образа своеобразные подлинные средства, не лишив его серьезности и правдивости. Эта работа С. Чубаровского выгодно отличается от других созданных им ролей, для изображения которых актер нередко пользуется избитыми и штампованными приемами.

В спектакле есть ряд интересных режиссерских находок, делающих его веселым и жизнерадостным.

Но по поводу пьесы Ю. Яновского «Дочь прокурора» в печати уже высказано мнение, что она во многом грешит против жизненной правды. Сознавая недостатки этого произведения, театр все же вклю-

чил его в свой репертуарный план. Это обижало режиссера спектакля (А. Г. Касторов) и исполнителей, не использовав все возможности, чтобы смягчить недостатки драматурга, преодолеть противоречивость отдельных моментов, углубить положительные образы, более ярко показать роль школы, учителей, комсомольской организации. Надо сказать, что театр далеко еще не справился с этой задачей. Положительные герои: Нахим Чуйко, домработница Степанова, учительница Галица Аркадьевна получились серенькими, чернотересными.

Больше других и автору пьесы и актрисе А. Сторожевой удался образ Лили — дочери прокурора Чуйко, славной, любящей, не по годам повзрослевшей от большого горя девушка. Сильное впечатление оставляет сцена первой встречи Лили с матерью Голая, когда девушка, не зная, кто перед ней, страстно обличает собеседницу. Удачен этот момент и артистка А. Тапеевской, чего нельзя сказать о предыдущей сцене разговора ее с прокурором Чуйко. Здесь Тапеевской не хватает возмущения, слишком рассудочно, деревеншно звучат у нее слова. Не видны перед собой матери, переживающей потерю сына, горькое раскаяние в своих ошибках. В исполнении роли бабушки Лили — Леонаиды Леоновой, бывшей «певочки Лео» (А. Дарлинг) есть один весьма существенный недостаток. Слишком увлекшись комической характеристикой этой старухи, актриса создает образ не столько злобный, сколько забавный, развлекательный. Артистке следует смягчить внешние карикатурные приемы обрисовки характера, сделать упор на внутреннюю его сущность. От этого роль только выиграет.

Серьезные недостатки пьесы, значительные недочеты в ее сценическом воплощении обусловили невысокий идейно-художественный уровень спектакля.

Неизвестно, из каких соображений исключено руководство театра, включая в репертуар пьесу А. Н. Островского «Грех да беда на кого не живет», далеко не принадлежащую к его лучшим, наиболее значительным произведениям, и которую, кстати сказать, давно уже не ставят ни наши театры. Положительный идеал пьесы — дед Архип, проповедующий

идеи всеобщего религиозного примирения. Конечно, такую идею театр не мог принять за основу спектакля. Нужно было выбрать какое-то свое толкование. Но, пренебрежен спектакль, зритель остается в недоумении: что хотел сказать постановщик спектакля (режиссер А. Г. Касторов), какую основную мысль, идею пронести в нем? Отдельные актерские удачные Архип (Н. Горев), Жемгулова (Е. Мамрова), Татьяна Крайнова (Л. Сторожева) — не спасают спектакль, в котором не чувствуется основной, ведущей мысли постановщика.

Не случайно на спектаклях «Грех да беда на кого не живет» зрительный зал был далеко не заполнен.

Серьезного упрека заслуживает работа художника Н. Сторожева. Декоративное оформление большинства спектаклей бедно и невыразительно. Ничего общего, к примеру, не имеет с эпохой А. Н. Островского оформление спектакля «Грех да беда на кого не живет». Все это является не столько следствием ограниченности постановочных средств, сколько отсутствием выдумки, изобретательности художника, равнодушным и небрежным отношением к одному из важнейших компонентов спектакля — его внешнему виду. Художественное оформление подчас не только не помогает, а мешает раскрытию драматургического материала, идейного замысла спектакля.

В целом же спектакли, показанные Черкесским театром в Ставрополе, говорят о стремлении коллектива правдиво и глубоко отразить волнующие вопросы современности, реалистично раскрыть классические произведения русских и западных драматургов.

Подводя итоги гастролей Черкесского драматического театра в Ставрополе, можно сказать, что способный коллектив стоит на правильном творческом пути. У него есть все возможности для дальнейшего творческого роста, совершенствования. Можно только пожелать актерам и впереди не останавливаться на достигнутом, продолжать настойчиво и упорно совершенствовать свое мастерство.

И. ПЕТРОВ,
Л. ПОПОВА,