НЕ РАСКОЛЕТСЯ ГОРА МАСТЕРОВ

С ТЕХ пор как в Волгограде был объявлен областной смотр театральной молодежи, прошло более двух месяцев. Жюри давно определило победителей. Но не умолкли, не утихли споры о творческих возможностях местных театральных коллективов. Особенно требовательны были зрители к актерам драматического театра имени М. Горького. Объясняется это тем, что коллектив его является ведущим в области, что здесь немало талантливых актеров не только среди представителей старшего поколения, но и среди молодежи.

На смотр были представлены работы актеров как в пьесах классиков, так и в современных, уже хорошо «обкатанных», и совсем новые, где многие участники смотра — Н. Лабурцева, М. Камаев, Е. Бычкова, Н. Лукьянов, О. Белоручкин и другие — являлись дебютантами на волгоградской сцене. И в том, что все они смогли сразу проявить себя, найти путь к сердцам требовательного, сдержанного на похвалы и аплодисменты волгоградского зрителя, заслуга главного режиссера, заслуженного деятеля искусств КАССР И. П. Петрова.

Наверно, справедливы упреки театралов по поводу того, что в этом сезоне театр мало поставил спектаклей классических. Но давайте вместе с главным режиссером подумаем, хватит ли сил для классики? Ведь именно в этом сезоне в коллектив пришло много новичков, главным образом молодых актеров. И стоит ли рисковать? Не лучше ли присмотреться к молодым, известить, на что они способны, и только тогда выбирать дорогу, по которой следует повести театр.

Молодежь — Наталья Лабурцева, Лариса Соколова, Анатолий Бауков, Николай Лукьянов — представила на смотр свои работы в спектакле «Мастера» по драме Рачо Стоянова в переводе и сценической редакции Ю. Айхенвальда. Спектакль этот многоплановый, многохарактерный. Есть где развернуться дарованиям и режиссера, и актеров.

ЧЕЛОВЕК в отчаянии жалок и страшен. Таким предстает перед зрителем Найден в финале спектакля «Мастера». Он понимает: мимо него прошло главное, что, казалось, составляло призвание, славу, жизнь. Он был самым известным мастером-резчиком. «Горы вином повторялия» его имя.

Найден гордился людским признанием, но наивно полагал, что оно ниспослано ему свыше. И гораздо больше дорожил он божьей милостью, нежели благодарностью людей. В алтарях храмов Найден вырезал лишь то, что считалось угодным богу: цветы роз и гроздья винограда. Еще будучи учеником, он не мог простить своему сверстнику Живко того, что тот, вопреки сложившейся традиции, решился вырезать в алтаре цветок приса.

Мы считаем необходимым довольно подробно остановиться на содержании пьесы потому, что драматическая основа ее давала возможность сделать спектакль одним из ярких, значимых, весомых. Вполне естественно было ожидать, что он заставит зрителя размышлять о сути творчества, о праве поиска художника, о его месте и значимости в жизни.

Живко, вырезавший цветок приса в алтаре храма, производит переполох среди мастеров. Это вынудило его покинуть горы, броситься на поиски подтверждений смятенным мыслям своим: если богу угодны только виноград и розы, зачем он создал прис и ромашки? Почему так богата цветами земля?

Художникам всех времен приходится отвечать на извечный вопрос: кому служит искусство, для кого оно и какое место занимает в жизни человека? На горе мастеров считают, что ниспосланное богом должно ему и служить. Тот, кого всевышний наградил талантом, не смеет отступать от заповедей божьих.

Пока бродит по чужим странам, тоскует по Родине, ищет ответ мятежный Живко, на Балканах растет слава мастера Найдена. Но она прочна лишь до тех пор, пока не возвращается Живко.

Благодатная тема смысла искусства, не утратившая своего значения за время, отделяющее нас от героев Рачо Стоянова, могла стать лейтмотивом спектакля. Однако его постановщик, заслуженный деятель искусств РСФСР режиссер А. С. Михайлов в своем решении уходит от этого большого и важного разговора. Он избирает главной линией другую, может быть, более эффектную, но неизмеримо менее значимую — любовную.

Из-за женщины начинается конфликт между возвратившимся на родину мастером Живко и Найденом, женой которого стала любимая девушка Живко — Милкана. И отходит в сторону главная причина противоречий между ними: Живко вернулся богатым не только материально (мастерство принесло ему деньги), но и обогащенным духовно, с широким кругозором мастера-художника, для которого искусство — не поклонение богам и сложившимся на горе догмам, а проявление жизни — многообразной, бурной, неповторимой.

Поскольку мы говорим здесь о праве художника, о его большой ответственности за искусство, за место в обществе, то должны признать право на свободу выбора за режиссером А. С. Михайловым. Разумеется, его право акцентировать спектакль на глубоко личных переживаниях героев несомненно.

На премьере зрители встретились с Милканой — Ларисой Соколовой. Молодая артистка успела сыграть в театре несколько ролей. Нет смысла перечислять их все. Достаточно сказать, что самая большая и самая удачная из них — Гелены в «Варшавской мелодии». Для артистки она, видимо, настолько дорога и любима, что характер Гелены мы узнаем в Кире (спектакль «Гроссмейстерский бал»), прорывается он и в других героинях Соколовой.

В «Мастерах» не совсем убедительно донесена до зрителя трагедия Милканы. Девушка обещала ждать Живко семь лет. Но время погасило надежду на встречу с любимым, и она становится женой Найдена. Возвращение Живко нарушает благополучие семьи. Прежние чувства к нему просыпаются в Милкане. Его присутствие становится невыносимо для женщины. Она решается на отчаянный шаг — приходит к Живко, чтобы просить его оставить гору мастеров.

По какому пути ни шел бы режиссер, финальные сцены спектакля предельно драматичны. Их эмоциональное воздействие в основном зависит от исполнительницы роли Милканы. Но и здесь Лариса Соколова ведет роль однопланово, полагаясь больше на внешний эффект действия. А вот донести до зрителя внутренние противоречия героини не сумела.

Театр

Гораздо женственнее, мягче и одновременно с этим глубже образ Милканы в исполнении Натальи Лабурцевой. Вековым традициям женской добропорядочности, чести, гордости приносит Милкана в жертву любовь к Живко. Велика цена жертвы, и молодая артистка заставила зрителей почувствовать это.

Возвращаясь к мысли о том, что трактовка пьесы могла быть другой, что спектакль мог иметь более значимое общественное звучание, надо сказать и об исполнителе роли Живко — Дмитрии Савине. В спектакле, разумеется, многое зависело от его исполнительского мастерства. Его герой приносит на гору, в замкнутый мир резчиков, новые веяния. Он сеет смятение в умах и душах старых мастеров, заставляет Найдена трезво оценить свое искусство, переосмыслить отношение к нему.

К сожалению, молодому актеру оказалось не под силу донести эту мысль до философского обобщения. В его игре чувствуется скованность, неуверенность.

Ровнее и увереннее ведет роль Найдена актер В. Седов. Понимая, что служение богу стало нелепой догмой, сковало образное видение жизни, в отчаянии и гневе Найден — Седов восклицает: «Пусть расколется гора мастеров!»

Жалок и страшен человек в отчаянии. Он ищет виновников своих неудач. Найден этого виновника находит в Милкане. Беззащитная женщина стала жертвой разыгравшейся трагедии. Но гора мастеров не раскололась. Она даже не пошатнулась. Гора признала приоритет искусства мастера Живко.

В спектакле не говорится об этом прямо. Но это сумели выразить актеры старшего поколения, истинные мастера сцены народный артист республики В. И. Каюкин (мастер Добри), В. В. Николаев (мастер Тихол).

ЕСЛИ говорить о спектаклях, которые были включены в программу смотра, то стоит отметить успех молодого режиссера Эдуарда Шестакова, поставившего «Гроссмейстерский бал» и «Варшавскую мелодию».

Смотр прошел. Но содружество опытных мастеров сцены с молодежью, их заботливое отношение к творчеству начинающих продолжает развиваться. Уже после смотра волгоградцы посмотрели спектакль «Прозрачный мир», где встретились с народным артистом республики К. А. Синицыным и молодым талантливым актером О. Белоручкиным, исполняющими главные роли. Не знаю, насколько позволительно говорить о соревновании актеров, тем более занятых в одном и том же спектакле, но в «Прозрачном мире» дуэт Синицын — Белоручкин был великолепен. В игре — ни одной фальшивой ноты. Нам хотелось бы назвать эту слаженность, доброжелательность партнеров соревнованием, победителем в котором выходит искусство.

Областной смотр театральной молодежи выявил большие возможности Волгоградского драматического театра, принес в коллектив свежие веяния. Они оживили творческие поиски, еще более сплотили актеров в едином стремлении служить правде искусства.

Е. ИРЕМНЕВА.

„МОЛОДОЙ ЛЕНИНЕЦ"
г. ВОЛГОГРАД 24 АПР 1969