

5 ИЮН 1947

Новые спектакли Благовещенского театра

Вооруженный историческими постановками Центрального Комитета ВКП(б) по вопросам литературы и искусства, коллектив Благовещенского драматического театра за последнее время заметно улучшил свою работу. Театр перестраивает репертуар, повышает качество постановок, стремится к созданию полноценных в идейном и художественном отношении спектаклей.

Лучшие советские пьесы, пьесы о наших днях определяют репертуар театра. В течение сезона коллектив показал своим зрителям «За тех, кто в море!» В. Лавренева, «Победители» Б. Чиркова, «Старые друзья» Л. Мзлюгина, «Под капитанами Праги» и «Русский вопрос» К. Симонова. Большое место занимает в репертуаре классика — «Васса Железнова» М. Горького, «Горе от ума» А. Грибоедова и другие произведения выдающихся русских драматургов.

Более вдумчиво стал работать коллектив над современными спектаклями. Заслуженным успехом пользуется у зрителей «Русский вопрос». Это политически острый, волнующий спектакль, ярко показывающий борьбу между прогрессивными и реакционными силами Америки, спектакль, обличающий лживость буржуазной демократии. Правильная режиссерская трактовка пьесы, хорошая игра исполнителей основных ролей, удачное художественное оформление помогли театру донести до зрителя осязаемую идею произведения.

Среди исполнителей прежде всего следует отметить заслуженного артиста Марийской АССР П. Орлова. Выступая в роли Гарри Смита, он создал запоминающийся образ честного и прогрессивного человека, обладающего незаурядным умом и способностями, человека, нашедшего в себе достаточно сил, воли и стойкости, чтобы отстоять свои убеждения в жесто-

кой борьбе с «деятелями» реакционной прессы Макферсоном, Гульдом, Харди и еще с ними. Гарри Смит — человек принципиальный, не способный вступать в сделки со своей совестью. Многочисленные испытания не только не сломили его, а, наоборот, закаляли его дух и волю. Яркое свидетельство тому — заключительный монолог Смита, прозвучавший с огромной силой. Игра П. Орлова отличается некоторой сдержанностью и приятной мягкостью. Это придает еще большую привлекательность образу Гарри Смита.

Среди представителей реакционного лагеря обращает на себя внимание Макферсон в исполнении В. Либингора. Актер играет эту роль умно и тонко. При каждом своем появлении на сцене он находит все новые и новые штрихи для того, чтобы полнее обрисовать непримечательный облик пролажного газетного предпринимателя, хитрого, злобного врага всего передового и прогрессивного.

Успеху спектакля в немалой степени способствует хорошая игра С. Ткаченко, Т. Проняковой и В. Павлова:

Особо следует остановиться на игре В. Жолудева, исполняющего роль Гульда. В пьесе дана полная характеристика этого персонажа. Гульд — отъявленный фашист, человек без чести и совести, способный на любую пошлость и преступление. Исполнитель правильно понял это. Именно таким он и пытается изобразить Гульда. Но его игра грешит излишней прямолинейностью, ложной театральностью. В. Жолудев явно злоупотребляет внешними приемами, порой весьма примитивно подходит к разрешению острых драматических моментов. Особенно заметно это в сцене с Макферсоном, в одной из заключительных сцен со Смитом.

Нельзя признать удачной и игру В. Чинаровой, выступающей в роли Джесси.

Судя по всему, у нее нехватило выразительных средств. Уже в первом акте Чинарова сыграла то, что должна была сыграть во втором — третьем актах. В дальнейшем ей нечего было добавить. Поэтому образ Джесси получился каким-то застывшим, неубедительным, недостаточно выразительным.

Несмотря на эти недостатки, спектакль «Русский вопрос» в постановке Г. Г. Элимахова заслуживает положительной оценки.

Много и плодотворно поработал коллектив театра над спектаклем «Победители». Пьеса Б. Чиркова, рассказывающая о величии советских людей, совершивших всемирно-исторический подвиг в войне с немецко-фашистскими захватчиками, дала театру благодарный материал для создания глубоко-идейного, драматически напряженного спектакля.

С интересом смотрятся спектакль «За тех, кто в море!». Однако, на наш взгляд, постановщик — художественный руководитель театра В. П. Малахов допустил серьезную ошибку. Театр слишком акцентировал на Боровском, слишком выдвинул его на передний план, в ущерб Максимову, Харитонову и другим главным действующим лицам. Все свои усилия театр направил на то, чтобы развенчать эгоизм и себялюбие Боровского.

Между тем, задача состояла не только в этом. Пьеса «За тех, кто в море!» поднимает большую и благородную тему, тему силы коллектива, дружбы советских людей, их отношения к своему служебному долгу. Все это не нашло достаточно отражения в спектакле. И это обеднило, снизило его звучание. Театр не показал в полной мере положительного влияния коллектива на Боровского. Покидая театр, зритель спрашивает: «Каково же будущее Боровского, осудил ли он свое поведение?».

Эта ошибка явилась результатом упрощенческого подхода к обрисовке образов, стремления всячески подчеркнуть не только характерные, но и второстепенные чер-

ты героев. Зачастую на спектаклях Благовещенского театра можно уже по внешнему виду определить — то ли это положительный, то ли отрицательный тип. Так получилось и с Боровским. В первой же сцене он полностью раскрыл свое нутро. Не дожидаясь конца спектакля, нетрудно было предсказать судьбу этого человека. Оставалось лишь недоумевать: неужели такие умные и прямые люди, как Максимов, Харитонов, Липшев, настолько недалеки, что не могут разгадать истинное лицо Боровского?

Все это в известной степени присуще и спектаклю «Васса Железнова». Уже при первом появлении на сцене каждого из действующих лиц можно составить его характеристику. Подобный подход к раскрытию образов является ничем иным, как ненужной опекой над зрителем.

Большим недостатком в работе театра является и то, что после выпуска спектакля в свет здесь считают работу над ним полностью законченной. Даже услышав замечания зрителей и полностью согласившись с ними, руководители театра не считают нужным устранить выявившиеся недочеты. — «Спектакль выпущен. Теперь можно сделать что-либо» — говорят они. Недавно работникам театра довелось услышать ряд справедливых упреков по поводу неудачного художественного оформления спектакля «За тех, кто в море!». Многие нетрудно было исправить. Но это почему-то не сделано. Спектакль идет в том же оформлении, хотя сами руководители театра признают, что в отдельных картинах оно выглядит весьма убого.

Коллектив Благовещенского театра, бесспорно, проделал большую работу по выполнению постановлений Центрального Комитета ВКП(б) по вопросам литературы и искусства. Но ему предстоит еще многое сделать для ответственного повышения уровня своих спектаклей, для того, чтобы каждая его постановка полностью удовлетворяла высоким требованиям сегодняшнего дня.

В. ВИТРИЩАК.