

За высокое исполнительское мастерство, за разнообразие репертуара

Постановка «Порт-Артура», которой краевой драматический театр закончил минувший сезон в Ставрополе, как бы подытожила известный этап в творческом развитии театра и утвердила его коллектив на новой ступени мастерства. Поэтому «Порт-Артур» следует рассматривать не только как отдельный, самостоятельный взятый спектакль, но и как своеобразный отчет о работе в течение большого периода времени, обобщивший творческие достижения театра, показавший его возможности на будущее.

1.

В чем разница между «Порт-Артуром» и другими спектаклями этого сезона?

На наш взгляд, разница прежде всего заключается в масштабности изображаемых событий.

Вспомним те спектакли, которые показал нам театр за «Порт-Артура». Итак: «Годы страстаний», «Персональное дело», «Обвинение» («Семейное дело»), «Пигмалион», «Гибель «Наездки», «История одной любви», «Накануне», «Стакая вода», «В сиреневом саду».

Все они затрагивают злободневные, острые, но все же частные вопросы жизни той или иной части общества. В большинстве этих спектаклей зрителей в первую очередь волновали личные судьбы героев, представленных перед ними на сцене. Это относится и к Лисе, Ольге, Александру Вадрикову на «Годы страстаний» и к героям спектаклей «История одной любви», «Пигмалион» и других.

Я не хочу при этом сказать, что таких спектаклей быть не должно. Они, несомненно, очень нужны и важны. Я лишь хочу обратить внимание читателя на отличие их от последней работы театра, которую в живописи можно было бы сравнить с широким масштабным полотном, в музыке — с симфонией.

Здесь в центре внимания поставлены очень значительные общественные проблемы, события, и образы отдельных персона-

Заметки о работе краевого драматического театра

жей вырастают до обобщений исторического масштаба.

Поставить такой спектакль, конечно, значительно труднее. В нем легко сбиться на то, что называется схемой, когда живые человеческие характеры и чувства подменяются условными представлениями.

Есть и вторая опасность: это, когда па-ла ложной близости «голой публицистичности» общественное отодвигается на второй план и тонет в частном, личном, в бытовых деталях.

Лишь творчески зрелому театральному коллективу под силу избежать подобных ошибок, под силу найти то единственно правильное решение, когда общественная проблема будет органически вытекать из действий, миссий, характеров живых людей; персонажи же спектакля, наделенные своими собственными судьбами, лишь подчеркнут его идейное звучание.

При всех недостатках инсценировки романа «Порт-Артур» в ней с достаточной полнотой показаны судьбы и чаяния общественных слоев предреволюционной России, нашел свое отражение дух целой исторической эпохи.

Нало сказать что у театра и раньше были попытки создать такие широкие полотна, о чем свидетельствует хотя бы постановка в 1953 году пьесы Б. Ромшова «Огненный мост». К сожалению, этих попыток пока было очень немного, и они не переросли еще в определенную линию подбора репертуара в краевом драматическом театре.

Решив поставить «Порт-Артур», театр взял на себя большую ответственность. С удовлетворением следует отметить, что «риск» был не напрасен; коллектив в целом нашел правильный ключ к разрешению серьезной творческой задачи.

Борейко, адмирал Маваров, генерал

Кондратеяко, Варя Белая, Блоха, чета Стесселей, Сахаров, великий впазь, генерал Таяка и все другие предстали перед зрителями не словами, а живыми, из плоти и крови, со своими привычками, вкусами и мироощущением людьми. Но, хотя и захватывающе интересны личные судьбы многих из них, волнуют зрителей в первую очередь судьбы всего русского народа. В этом-то и сказалось возросшее исполнительское мастерство коллектива.

Конечно же, можно и надо говорить об отдельных недостатках в исполнении той или иной роли, — далеко не все совершенно и в спектакле. Но подробный его разбор не входит в задачу этой статьи. Хотелось лишь отметить качественно-новое, выдержавшее испытание «на зрителя», достижение в творческом росте театра.

2.

Разумеется, успех не свалился с неба. Он явился следствием упорной работы всего коллектива над многими «более простыми» спектаклями, предшествовавшими «Порт-Артуру», и особенно над теми, которые театр показал в закончившемся зимнем сезоне.

Не все спектакли, предшествовавшие «Порт-Артуру», равноценны. Но во всех есть, на наш взгляд, нечто общее, что и дало театру возможность правильно разрешить идею спектакля большого исторического масштаба.

Главное — это стремление в любом образе, в любых драматических ситуациях прежде всего пойти общественной аку-пность явления, сделать ее понятной и ясной зрителю, и отсюда еще одно, не менее существенное, стремление — повысить исполнительское мастерство каждого актера, добиться слаженного ансамбля всех компонентов спектакля.

То, что происходит в спектакле «Персональное дело», далеко выходит за рамки частного случая с коммунистом Алексеем Хлебниковым. В исполнении нашего театра Хлебников, окружающие его люди приобрели черты типические, и события, происходящие на сцене, вставляют каждого

зрителя задуматься над своим личным отношением к подобным ситуациям, определить свое поведение в жизни.

Ну, а «Стакая вода», — пьеса и по своему жанру, и по материалу ничем не похожая на «Персональное дело»? Как легко сбиться на бездумный, эффектный, сугубо развлекательный спектакль — фейерверк. Твердо стоя на позициях социалистического реализма и упорно проводя свою творческую линию, коллектив театра сумел придать пьесе острую сатирическую форму, направленную на беспощадное разоблачение прогнившей сущности буржуазного государственного устройства.

Эта линия театра — линия на всемерное раскрытие общественной сущности явлений, показываемых на сцене, конечно, совершенно правильная, и театр должен всячески ее развивать. Ибо там, где намечается хотя бы незначительное отклонение, наступают неудачи. Подтверждением этого в известной мере является спектакль «Гибель «Наездки», который так холодно был принят зрителями и о недостатках которого с достаточной полнотой сказано в печати.

Одновременно театр стремился поднять и исполнительское мастерство артистов, ибо одно связано с другим: чтобы донести до зрителя идею, мысль, заключенные в спектакле, мало только понимать их. Необходимо умение каждого актера правдиво, ярко передать их на сцене.

Еще не так давно зрители шли в театр, чтобы увидеть игру любимого артиста или артистки. За счет отдельных актеров и определялся часто успех того или иного спектакля. Ничего, конечно, возмущать, что это снижало впечатляющую силу театральное действие.

В большой степени разнообразность в исполнении выразилась реакцией делецким коллектива на молодых, начинающих и старых, опытных, ведущих актеров.

Руководство театра немало сделало, чтобы «выровнять» коллектив, чтобы подтянуть «молодых». И это дало свои результаты. На наших глазах «молодые» стали исполнителями ведущих ролей и успешно с ними справляются.

Конечно, нельзя требовать, чтобы большое мастерство вошло немедленно, но, на наш взгляд, театр взял верное направление в своих поисках. Не следует упоминать

на достигнутом. У коллектива еще очень и очень много неиспользованных возможностей на пути повышения своего мастерства.

3.

В прошлом году театр упрекали за однообразие жанров в репертуаре. Из одиннадцати пьес, поставленных в 1954 году, семь оказались комедиями. Руководители сделали правильный вывод из критики. В репертуар этого сезона включены пьесы самых различных жанров, что нельзя не приветствовать.

Многожанрность вызывает известные трудности: и небольшой по составу труппе артистам приходится выступать подчас в ролях чуть ли не диаметрально противоположных по содержанию в них характеристикам образов. Но, как показывает практика работы театра, эта трудность преодолима. Вспомним игру заслуженного артиста РСФСР М. В. Кузнецова. Молодой Ленин в пьесе «Семья», Хлестаков в «Ревизоре», генерал Таяка в «Порт-Артуре» — все это совершенно не похожие друг на друга различные роли, но сыграны они очень хорошо. Заслуженный артист РСФСР А. В. Ратомский создал много разнохарактерных образов — полковник Никеринг в «Пигмалионе», Шубин в «Накануне», Алексей Хлебников в «Персональном деле», великий князь в «Порт-Артуре» и др.

Да не только заслуженные. Молодые исполнители А. Томас, Э. Ковзан, В. Фоменко, Н. Маруфов и другие убедительно показали, что в нашем театре успешно вырабатываются многоплановые актеры.

Особо хочется обратить внимание на творческий рост В. Фоменко.

Давно ли мы видели В. Фоменко на «вторых ролях» и считали его начинающим. Но вот на сцене появился Фоменко — Ведерников (спектакль «Годы странствий»). Сложная натура Ведерникова, проницательность его характера, острый инстинкт положения, в которых он оказывается, — все это требовало от артиста большого умения перевоплощения, художественного такта, — одним словом, мастерства. И зрители увидели это возросшее мастерство актера, сумевшего нарисовать многогранный облик своего героя. Роль Звонарева («Порт-Артур») почти противоположна роли Ведерникова. Но и здесь Фоменко нашел то, что превратило Звонарева

в человека со своей, отличной от других, психологией, со своим, отличным от других, мироощущением.

Прошедший театальный сезон показал правильность пути, на котором стоит творческий коллектив краевого драматического театра. В результате немалого труда перед ним сейчас открылись новые горизонты, новые возможности совершенствования мастерства, повышения идейно-художественного уровня спектаклей.

Одной из таких но траько взаимосвязей, но и насущных задач является, на наш взгляд, усиление работы над классикой как русской, так и зарубежной. В самом деле: пока ставропольские зрители почти не видят на сцене своего театра неузнаваемых произведений Гоголя, Чехова, Островского, Горького, Шекспира, Лопе де Вега, Мольера. Но патла должного места в репертуаре краевого театра и драматургия братских советских республик. Театру следует обратить большее внимание и на произведения драматургов стран народной демократии. Скажем, разве не пол силу сейчас коллективу театра познакомиться ставропольцев с таким великолепным образцом современной китайской драматической литературы, как «Сезая лелуцка».

Широкие перспективы может открыть перед театром работа с местными драматургами. Здесь у театра огромные недоработки. За все послесоветские годы не было поставлено ни одной пьесы (кроме двух инсценировок романов С. Бабаевского), написанной местным драматургом. Правда, сейчас театр начал готовить постановку пьесы «Товарищ Ксения» («Эта была в Кисловодске») П. Мелибеова. Это хорошо, но этого совершенно недостаточно. Театру следует организовать вокруг себя коллектив драматургов, который смог бы создавать специально пишущий драматургический идеино-художественного уровня.

Очень мало думают работники театра и о нуждах юных зрителей. Между тем, опыт показа детских спектаклей у театра есть, и надо его всячески расширять, чтобы наши дети не только во время зимних каникул, но и в любое другое время года могли бывать на постановках крайдрамтеатра.

Таким образом возможности творческого роста, открывающиеся перед театром, велики. И их нужно использовать полностью.

С. СТРАХОВ.

Ставропольская Правда

22 МАЙ 1954