



«Не все коту масленица» — Стрешнева, Домашева и Раделян

смотра и ознакомления с той продукцией, с какой ансамбль выступает в рабочих площадках.

Мы еще и в настоящем году не смогли добиться необходимого идейно-художественного качества летней театральной работы (исключаем из рассмотрения гастрольные иногородних театров, в этом году весьма слабо организованные и проведенные). Летний сезон еще часто рассматривается нашими театрами на уровне неизмеримо низших требований, нежели зимний. Летом чрезвычайно понижается качественный охват и качественное состояние театральной работы и возрастает удельный вес всевозможных «халтурок» в зрелищной практике сходов и клубов. В этом — значительная доля вины наших художественно-руководящих организаций и показатель неудовлетворительности системы и практики регулирования ими театральной жизнью города.

На общем безрадостном фоне летнего сезона тем большее внимание и интерес представляют те отдельные, оставшиеся в Ленинграде театральные коллективы и ансамбли, а их очень немного (что опять адресуется к нашим театрально-планирующим организациям), которые отнюдь не ориентируются на пониженные качественные параметры летнего сезона, добиваясь по возможности художественной доброкачественности показываемых ими спектаклей. К числу этих ансамблей принадлежит, как нам кажется, и группа актеров Госдрамы, выступающая в классическом репертуаром.

«Не все коту масленица», «Лекарь по вызову», вечер одноактных пьес Чехова («Медведь», «Предложение», «Юбилей») — три комедийных спектакля. Перед кратким разбором хочется обратить внимание на одно весьма существенное обстоятельство. Островский, Мольер, Чехов — три драматурга разных общественных эпох, весьма отдаленных от нашей сегодняшней реальности, три мастера комедийного жанра. Нам хочется отметить, тот повышенный прием, который имели спектакли у зрителя. Причина этого кроется отнюдь не только в достоинствах исполнителей. В этом наблюдается прежде всего тот интерес к классике, который проявляет к ней культурно-высокий рабочий зритель, и та огромная тяга к веселому комедийному зрелищу, которая имеется у этого зрителя. И в этом — общий и в то же время наиболее существенный вывод из оценки спектаклей ансамбля Госдрамы, который следует учесть многим нашим театрам.

Сшибочным было бы предположение, что спектакли ансамбля углубленно анализируют и критически осмысливают классические произведения. Массовая культурно-просветительная функция их осуществляется преимущественно лишь ознакомлением зрителя с этими произведениями. Постановочная работа свелась, главным образом, к старательному спешеческому переписыванию текста, не претендуя видимо на его действительное социальное вскрытие и на особую изобретательность в построении спектаклей. Постановки осуществлены достаточно просто — в пределах возможностей переданной работы — и вполне слаженно, но в несколько традиционном поверхностно реалистическом плане. Тоторый был свойственен классическим спектаклям бывшего Александринского театра. Это в основном относится к постановкам пьес Островского и Чехова, которые ближе к характеру игры актеров ансамбля и в то же время несколько более соответствуют нашему отношению к этим произведениям, нежели постановка пьесы Мольера, выдержанная в примитивно-стилизаторской, внешне-«реставраторской» манере, свойственной обычным эстетским постановкам мольеровских пьес.

Наполненна трех спектаклей явно неравноценно. Лучшее всего играется Островский, затем следует Чехов и хуже всего исполняется Мольер. Состав ансамбля также неоднороден: наряду с блестящей, владеющей полнокровным мастерством реалистической актрисой Домашевой, яркой комедийной исполнительницей Стрешневой, сравнительно малыми актерами Павтелевым, Баженовой, Габовой, Левинским — мы имеем достаточно слабых исполнителей, к тому же крайне разностильных по своей манере. Мы видим здесь и напористую «лытовщину» в Островском, и умеренный широк в Мольере и Чехове, отнюдь не мотивируемые содержанием пьес и характером постановок. Не всем актерам в одинаковой мере удается освоить и богатый опыт реалистического исполнения лучших мастеров театра Госдрамы. Организаторы спектаклей не смогли добиться ансамблевой слаженности и необходимого исполнительского единства (и в этом отношении опять же на первом месте тот же Островский).

Три спектакля, не представляя желаемой ценности в части критического освоения наследия, показательны для добросовестной и сравнительно слаженной работы коллектива и позволяют сделать вывод, что ансамбль актеров Госдрамы, в целом, — вполне положительное явление на общем фоне летнего театрального сезона. ВЗГ