

Ленинград  
Мастер ссс. Ленин. Кансенсала

Сов. Россия, 1990, 3 янв.  
Искусство руководить искусством

# Рецидив монополизма

**М**Ы ПЕРЕЖИВАЕМ время переоценки ценностей. Впечатление такое, что десятки лет мы не очень-то задумывались, отказываясь от многого. Казалось, что «корабль современности», избавленный от «балласта», победит споро и весело к сияющим дальям». Но выяснилось, что без компаса духовности можно затеряться в океане мелких страстей и сомнений.

Непостижимым образом вышло так, что в обществе, изначально задачей которого декларировалась забота о человеческой личности, о физическом и духовном здоровье народа, понятие культуры постепенно сузилось до утилитарного. Уровень профессионализма и мастерства в искусстве стал во многом определяться не столько делом, сколько принадлежностью к творческому союзу, званиями и премиями. Эстетическое развитие людей зачастую сводилось к кружкам самодеятельности, прописанным в домах и дворцах культуры. Физическая культура прочно все более вытесняется профессионализированным спортом.

Казалось бы, кто, как не художественная интеллигенция, должен сегодня ратовать за создание условий, при которых талантливый человек получил бы самые благоприятные возможности для применения своих сил? Опыт человечества подсказывает простой и достаточно эффективный способ — предоставление реальной самостоятельности для реализации замысла художника без посредников. Но кое-кому это покавалось слишком простым. И вот некоторые творческие союзы с энергией, достойной иных целей, занялись структурированием, моделированием, программированием. Итог известен: старые «монополии» заменились новыми, более дробными и более замкнутыми.

Первыми начали кинематографисты. Суть их радикальной реформы свелась к тому, что вместо Госкино карать и миловать стали начальники из Союза кинематографистов. Причем, как всякие прозелиты, они валились на дело с гораздо большим командным рвением и административным усердием, нежели заклейменные ими кинематографические чиновники.

Сегодня на орбиту киноперестройки выводится вторая ступень модели — полный хозрасчет и самокупаемость. Слова «доход», «дефицит», «прибыль» не сходят с уст творческих работников. Отдельные возлагают на настоящего искусство в новой модели не очень-то уютно, тонут в шуме финансового азарта.

Как известно, критерий истины — практика. Пока что практика, то бишь выходящие на экран фильмы, не вселяет большого оптимизма.

Нечто схожее происходит и в других сферах искусства. В итоге и там талантливых произведений не стало

больше, зато заметно прибавилось в творческой среде недоброжелательства, конфликтов, мощных групповых столкновений.

Главное, что нужно сегодня, — приток в искусство новых свежих сил и решительное повышение профессионализма. Но именно до решения этих вопросов у наших творческих союзов чаще всего руки и не доходят. Ратая за терпимость, за свободное волеизъявление, за реальную самостоятельность предприятий и организаций, иные руководители творческих союзов на деле не устают демонстрировать силовые, или, как нынче принято выражаться, административно-командные приемы, яркими противниками коих они себя постоянно провозглашают.

**Н**Е ТАК давно руководители трех творческих союзов Ленинграда встретились для того, чтобы подписать и отправить в ЦК КПСС письмо с просьбой безотлагательно решить вопрос с Ленинградской консерваторией, поскольку там, по их мнению, засели «не те» люди. Вполне допускаю, что далеко не во всех учреждениях культуры есть люди, соответствующие своим должностям. Но хотя бы сегодня эти вопросы все-таки должны решаться совершенно иным способом. Попытка же кого-то одернуть, поправить, лишить работы с помощью вышестоящих органов — это ли не старые стереотипы в новых условиях?..

На проходившей в этом году конференции состоялся отчет Ленинградского правления отделения Союза театральных деятелей. Если созидательной деятельности, успехов ленинградской театральной жизни, воспитания актерской и режиссерской смены, рождения новых творческих коллективов докладчик «коснулся слегка», то эпизод свержения союзом одного из немногих молодых главных режиссеров Геннадия Егорова был преподнесен чуть ли не на уровне некоего подвига.

Спустя какое-то время в популярной программе «Взгляд» была дана более точная и объективная оценка того, что произошло на самом деле в Ленинградском театре имени Ленинского комсомола, где работал главным режиссером Г. Егоров. После его прихода в театр часть актеров покинула театр. Никто их не гнал и не увольнял. Обычная театральная история. Но в данном случае это естественное событие имело неестественное продолжение. Ушедшие актеры, ощутив, очевидно, что в других коллективах им будет не столь комфортно, принялись доносить жалобами все известные им инстанции. Эта история вылезла также на страницы прессы. То, что раньше считалось для творческой интеллигенции азартным — выносить свои внутренние конфликты на суд общественности и,

как говорится, полоскать грязное белье на людях, — делалось чуть ли не со сладострастием.

В результате труппа театра разделилась надвое. Казалось бы, и поступи тут в духе нашего времени, наполненного воздухом демократии и плюрализма — создай два творческих коллектива! Не тут-то было. Под давлением СТД начальник Главного управления культуры Ленгорисполкома А. Ф. Мальков издает приказ об увольнении Егорова. Сегодня Ленком, как всегда бывает после принятия чисто административных мер, продолжает находиться в творческом, нравственном и экономическом кризисе, а его бывший главный режиссер, человек, несомненно, талантливый, — без работы...

Может, в театральной жизни Ленинграда нет иных проблем и ясных небосклон омрачал лишь Ленком? Нет, дела в ленинградских театрах обстоят не очень радужно. Давно нет спектаклей-событий, очень остро стоит проблема театральной режиссуры, катастрофически падает посещаемость, не нашли себя в театре целое поколение недавних молодых актеров и режиссеров...

И еще один вопрос возникает в связи с историей Ленкома: почему начальник Главного управления культуры Ленгорисполкома А. Ф. Мальков, столь осторожный при решении других вопросов, пошел вдруг безоглядно на решительные меры? Может быть, ему и его помощникам не хватило компетентности, понимания того, каким должно быть его влияние на судьбу творческого коллектива.

Долгое время считалось вполне нормальным и естественным, что культурой может руководить кто угодно, потому что главным была не собственно культура, а ее функция идеологического обслуживания. Этим в основном и занимался главк. Сегодня функции его стали размытыми и неопределенными. Тем не менее он по-прежнему существует. Ежемесячно проводятся коллегии, постоянно собираются какие-то совещания, пишется справки, рекомендации, инструкции, которые сегодня едва ли кто читает.

Культура... Корень этого слова в Древнем Риме имел весьма богатую полисемантику. Вот лишь некоторые из его значений: возделывание, забота, образ жизни, красота, вероисповедание. К сожалению, ни одно из этих значений не применимо к деятельности управления культурой. Никто тут не интересуется, куда, в какую «черную дыру» уже много лет деваются одаренные выпускники режиссерского факультета Института театра, музыки и кинематографии, кто придет завтра на смену главным режиссерам театров, не переживает по поводу печальной ситуации с молодыми актерскими кадрами. Ни моральной,

ни материальной поддержки не ощущают и новые театры-студии. Лишь словесной декларацией остаются до сих пор пламенные призывы к созданию спортивно-культурно-досуговых центров...

Может быть, управление культуры неустанно печется об укреплении материальной базы учреждений культуры? Уже одно это вполне оправдывало бы смысл его существования. Увы, и тут роль главка пассивная и выжидательная. Из общего бюджета, выделяемого городу на строительство и реконструкцию, объекты культуры составляют около трех процентов. Но даже эти несчастные три процента на деле никогда не реализуются — осваивается не больше четырех пятых от запланированного! По приоритетности (исходя из отпускаемых городом средств) среди социальных сфер жизни Ленинграда культура стоит на пятом месте после торговли и общественного питания. Причем когда дело доходит до денег, то понятие культуры, обычно трактуемое как нечто, связанное со сферой искусства, обретает весьма широкие очертания. Так, реконструкция Гостиницевого двора, которая потребует не один миллион, внесена почему-то тоже в графу «Культура».

**КАКОВ ЖЕ** выход? Кого не видит в следующем. Когда пройдут выборы в местные Советы народных депутатов, будет совершенствоваться структура аппарата исполнительной власти, хорошо было бы предусмотреть в городском Совете создание совета по культуре вместо нынешнего главка, куда войдут избранные горожанами самые авторитетные, независимые, принципиальные, лишенные клановой принадлежности люди, душой болеющие за возрождение культуры. Все важнейшие вопросы, связанные с обликом города, в особенности его исторической части, решением материальных и нематериальных вопросов культуры, определением долгосрочной культурной политики, ее приоритетных направлений должны выноситься на суд общественности.

К первоочередным задачам относятся и создание досуговых центров по месту жительства горожан, что поможет преодолеть разрыв поколений, с детства формировать культуру общения, создавать неформальные организации по месту проживания.

Общество, народ, личность начинаются с культуры, с воспитания, заботы, полечительства, с утверждения красоты. Человек без духовного стержня, без культуры, даже получив высшее образование, из любого хорошего дела сделает безобразие или глупость.

Так давайте же начинать его воспитание с культуры!

**В. ПОЗНИН,**  
кандидат искусствоведения