

Большие, но неиспользованные возможности

О ТВОРЧЕСКОМ ЛИЦЕ
БОЛЬШОГО ДРАМАТИЧЕСКОГО
ТЕАТРА ИМЕНИ М. ГОРЬКОГО

Не многим из наших театров повезло так, как повезло театру имени М. Горького. Поэтическое мечту о новом театре принес Александр Блок; к ней присоединилось стремление к романтизму форм театрального искусства, свойственное Ю. М. Юрьеву; биогенетическая дружба А. В. Луначарского и многое подталкивало театру в создании его эстетической программы, в выборе репертуара. И, наконец, главное — направление всей деятельности театра, определение его творческого лица принадлежит А. М. Горькому.

«Зрителям необходимо показать человека, о котором он сам — и все мы — издана мечтали, человека-героя, рыцаря самозверженного, страстно влюбленного в свою идею... человека честного деяния, великого подвига» — так писал Горький о героях, стоящих перед театром, о героях, о которых он инициативе. Театр активно действующего положительного героя, театр романтической формы, классической трагедии и высокой комедии — такой была программа в жизнь, полученная коллективом.

Путь театра богат творческими удачами, и много радости принесли зрителям лучшие его постановки. На этом пути были и победы и поражения. Но театр выигрывал всякий раз, когда шел в своей работе по предельно честному Горьким направлению. В его стенах сложился крепкий, талантливый коллектив. Наряду

с мастерами старшего поколения В. Софроньевым, А. Лариковым, Е. Грановской, О. Казанко, В. Поляцким, В. Кларданой и многими другими работает и талантливая молодежь.

Больше чем за три десятилетия своей деятельности театр Николай богатый опыт работы над лучшими произведениями мировой классики, советской драматургии, замечательными пьесами А. М. Горького. С незабываемой яркостью раскрывались на его сцене образы новых героев — борцов за дело революции, строителей коммунизма. Работа коллектива над современным репертуаром наглядно подтверждала мудрость горьковского напутствия театру, помогая ему занять твердые творческие позиции. На протяжении ряда лет театр искал и успешно находил формы театрального искусства, необходимые для сценического выражения современного содержания, установил тесное сотрудничество с драматургами, многие из которых надолго стали его верными творческими друзьями.

Естественно возникают вопросы, как же сейчас использует театр свои возможности, сумел ли он закрепить и развить свою творческую линию, с какими пьесами познакомил зрителей за последнее время.

Полезно на некоторое время погрузиться в «скудную» область цифр и фактов. Перед нами перечень спектаклей, показанных с января по сентябрь этого года. 64 раза прошел спектакль «Домик на окраине», по 40 раз показывались «Девушка с кушаньем», «Перед заходом солнца» и «Рои Влас», 37 раз прошел спектакль «Тайная война», 26 — «Разоблаченный чудотворец».

Несравненно беднее другие цифры,

характеризующие количество спектаклей по пьесам А. М. Горького, имя которого носит театр. «Враги» были показаны 3 раза, «Втор Вулфи» и другие — 4, «Дачный» ставились дважды, а спектакли «Мещанин» и «Достигаев и другие» артисты смогли увидеть за это время лишь по одному разу.

Почему же создается такое положение? Может быть, горьковские спектакли (некоторые из них созданы давно) перестали привлекать зрителей? Нет, они были и остаются лучшими работами театра, не утрачивая своей идейной и художественной ценности. А об отношении к ним зрителю можно судить хотя бы по тому, что многие из этих спектаклей посещались в среднем больше, чем занимающие первые места в текущем репертуаре театра. Так арифметика помогает понять, что соотношение о «качестве» тех или иных постановок часто оказываются мнимыми или, по крайней мере, сильно преувеличенными. Сам собой напрашивается вывод о том, что театру следовало бы пересмотреть принципы репертуарной политики, которыми он руководствуется сейчас.

Но дело не только в этом, существовании, хотя и сравнительно легко исправимой недостатка. Гораздо хуже то, что горьковский репертуар театра невелик и медленно пополняется, что советская драматургия, работа над которой в течение многих лет являлась одной из самых сильных сторон деятельности театра, представляла далеко не лучшими пьесами. Театр показал «Домик на окраине» — одно из самых слабых произведений талантливого драматурга А. Арбузова, влюбавок неудачно поставленное. Малосодержательная и легковесная пьеса «Тайная война» В. Михайлова и Л. Самойлова, постановка которой была осуществлена пять лет назад. Попытки решить со-

временную тему в спектаклях «Большое хлорофит» Л. Денча и «Яблоневый ветка» В. Добровольского и А. Смоляка не увенчались художественным успехом, и они уже сошли с репертуара.

Однако не только эти пьесы, но и некоторые другие современные спектакли, например «Строгий дедушка» С. Алешина и «Половчанские сады» А. Леонова, не совсем соответствуют творческому профилю театра. Активный, положительный герой, пафос создания новой жизни в них лишь робко намечены.

Правда, театр поставил пьесы «Пролог» А. Штейна, «Разлом» В. Лазаренца и «Сердце не прощает» А. Софроньева — произведения, дающие основание для продолжения верного развития репертуарной линии, однако удельный вес их в репертуаре невелик, всего около 12 процентов. К тому же не во всех постановках уделено должное внимание качеству сценического воплощения, как это случилось с «Сердце не прощает», последней работой театра над современным советским спектаклем. И уж совсем непонятно, как мог коллектив оставить незавершенной интересную работу над пьесой Н. Погодина «Вихри враждебные», начатую в 1954 году. Вель именно с этим автором театр успешно и много работал в тридцатых годах, и пьеса, право же, стоит того, чтобы довести ее постановку до конца.

Отсутствие четкого направления в выборе репертуара сказалось и в том, что многие советские драматурги, активно сотрудничавшие раньше с коллективом, стали больше интересоваться постановкой своих пьес в других театрах. Так произошло с А. Штейном, К. Симоновым, А. Глазковым и рядом других авторов. Мы отнюдь не ратуем за пожизненное закрепление того или иного драматурга за одним театром. Более того, театр с отчетливо намеченным и очень интересным творческим ли-

цом, каким был и должен вновь стать Большой драматический, разумным и естественным является отказ в некоторых случаях от пьес, пусть даже «своих» драматурга, если он выступает в том жанре или с той темой, которые не соответствуют творческому профилю коллектива. Речь идет о другом — об утрате живых связей с авторами, о том, что у многих драматургов нет сейчас потребности принести свое новое детище в Большой драматический, чтобы посоветоваться с его коллективом, совместно наметить перспективные дальнейшие работы.

В театре нет сейчас ясной целеустремленности не только в работе над современным советским репертуаром, но и в выборе пьес русской классики и западноевропейской драматургии. Восторгом достоинства превосходной пьесы М. В. Салтыкова-Щедрина «Умереть в Париже», но можно и нужно спорить о закономерности ее постановки именно в этом театре. Удивляет включение в репертуар пьесы Г. Гауптмана «Перед заходом солнца» и сатирической комедии Г. Фильдинга «Разоблаченный чудотворец». Между тем эти спектакли, осуществленные в 1955 году, в значительной мере представляли лице театра во время летних гастролей, в то время как на сцене из горьковских спектаклей показан не был.

Неслучайно приходится уделять столькое внимание вопросу о репертуаре. Вель выбор тех или иных произведений прежде всего определяет творческое лицо театра. Актеры, воспитанные в определенных традициях, необходим соответствующий драматургический материал, чтобы росло их мастерство, чтобы таланты раскрывались все шире и многограннее. В результате неверной репертуарной политики, проводимой руководством Большого драматического театра имени М. Горького, ленинградские зрители все реже видят

своих любимых артистов в интересных и ярких ролях. Это сказывается и на творческом росте молодежи, которой в тому же удельно не достаточно внимания.

Полной ясности в планах дальнейшей работы у руководителей театра нет, к сожалению, и в связи с этим случайно на недавнем совещании по вопросам репертуара Ленинградского театра художественный руководитель Большого драматического К. Хохлов с легкостью отказался от некоторых постановок, но это же обстоятельство включенных в репертуарный план.

В сущности, лишь постановка пьесы «Кремлевские курянки» Н. Погодина (в новой редакции) возвращает театр на путь осуществления творческих заветов А. М. Горького. Хочется надеяться, что эта работа вновь подтвердит богатые творческие возможности коллектива. Сохранение такого спектакля тем более важно, что за последние годы Большим драматическим театром не создано ни одного спектакля, который стал бы событием театральной жизни Ленинграда. А зрители вправе ждать именно от этого театра талантливых, ярких и взволнованных спектаклей о жизни наших современников, спектаклей, в которых с большой эмоциональной силой звучал бы голос активно действующего положительного героя.

Необходимо, чтобы руководители театра — директор В. Мехенцов, главный режиссер К. Хохлов и партийная организация театра, критические мнения сошедшие за последнее время поговаривали. Надо, чтобы весь творческий коллектив, горячо заинтересованный в дальнейшем росте и процветании вождя театра, смелее поднимал свой голос в борьбе с недостатками, решительнее отстаивал то, что поможет театру подняться на новую ступень творческого роста.

Е. ИЗМАЙЛОВА

18 ОКТ 1955
Вечерний Ленинград