

Что показал смотр

недостатках в работе с молодыми артистами Большого драматического театра имени М. Горького

Смотр артистической молодежи — большое событие в жизни каждого театра. Члены просмотрных комиссий — в своем большинстве опытные мастера сцены — обычно дают не только оценку тому, что сделано их младшими товарищами, но и тщательно анализируют их путь от роли к роли, показывают молодым исполнителям причины их успехов и промахов, намекают перспективные дальнейшей работы.

Такого бережного и внимательного отношения к своему творчеству молодежи и участники смотра артисты Большого драматического театра имени М. Горького. Для них это было особенно важно, так как в коллективе несколько лет не было главного режиссера, отсутствует режиссер-педагог и молодежь фактически предоставлена самой себе.

Между тем на собраниях, которое должно было подвести итоги первого тура смотра, молодежи театра услышала лишь лабодичные оценки своей работы — без анализа, без выводов.

Выступившие в прениях молодые актеры критиковали руководство за формальное отношение к смотру, отмечали серьезные недостатки в работе комиссии, упрекали дирекцию и художественный совет в безразличии к творческой судьбе молодых актеров.

Но вместо того чтобы прислушаться к этим замечаниям, выступивший затем директор театра тов. Мехнецов заявил, что в театре с молодыми артистами дела обстоят вполне благополучно. Впрочем, тут же он добавил, что считает внутритеатральный смотр вообще делом... формальным, ненужным.

После такого заявления становится ясно, почему так халатно отнеслись в театре к первому туру смотра.

Формальная организация смотра особенно сказалась на подведении его итогов: заседание художественного совета, на котором обсуждались результаты смотра, было назначено в тот день, когда в театре был молодежный спектакль, молодые артисты были заняты и, естественно, не могли присутствовать на нем. Впрочем, их и не думали приглашать. А между тем результаты первого и второго туров смотра заставляют серьезно задуматься над судьбой молодежи в театре.

Молодая артистка Н. Ольхина в свое время удачно сыграла роли Нины во «Врагах» М. Горького, Ксении в «Разломе» Б. Лавренева и ряд других. Работы же, показанные ею на смотре, не дают возможности судить о ее творческом росте. Не привнесло Н. Ольхиной успеха участие в спектакле «Гости». Лишь демонстрацией своих сценических данных, актерского облика ограничилась она в роли королевы в спектакле «Рюи Блаз».

Некоторый «застой» наблюдается в творчестве и других молодых артистов. Ниже своих возможностей играет Чебакова в спектакле «Когда ломаются копья» Г. Малышева.

Для И. Горбачева характерно вдумчивое отношение к создаваемому на сцене образу. Но даже этот талантливый актер в некоторых ролях не-т-н-т использует черточки, найденные в более ранних работах.

Неудачи и недочеты в работе этих способных молодых артистов появляются потому, что в театре никто не занимается их воспитанием.

Если просмотреть театральные программы, в них немало фамилий молодежи. Не может, например, похвалиться на отсутствие ролей молодая актриса В. Лукина. Она выступила на смотре с двумя довольно большими работами: ролью Лидочки в спектакле «Когда ломаются копья» и ролью Гали в спектакле «Большие хлопоты».

Режиссура не помогла актрисе глубоко проникнуть в идейную сущность образов. Поэтому столь разные по характерам героини получились на сцене похожими друг на друга.

Эти факты свидетельствуют о небрежном, потребительском отношении к молодым актерам. В театре валяются от той простой истины, что молодому актеру недостаточно дать роль. Нужно с ним работать, добиваться, чтобы он сыграл ее во все свои возможности.

О безразличии к судьбе молодежи свидетельствует и отношение к молодой актрисе Н. Панковой.

На прошлом смотре Н. Панкова заняла второе место в городе и была награждена грамотой ЦК ВЛКСМ. Как же могло случиться, что актриса остановилась в своем росте? (В этом году театр не нашел возможным выдвинуть ее на второй тур смотра). За это время Н. Панкова неудачно сыграла роль Купавы в «Снегурочке» А. Островского. В театре видели, что эта работа вне плана актрисы. По вине театра долгое время Панкова шла по ложному пути.

Наконец, в театре есть группа актеров, которая почти не получает работы. Это Е. Горюнов, Р. Ростинин, Н. Заблудовский, Б. Дескин, Л. Шувалова, Л. Горбачева.

Очень много говорилось о том, что необходимо использовать в театре способных актеров Е. Горюнова и Р. Ростинина. Но они оказались в стороне от смотра. Лишь по настоянию городской комиссии Е. Горюнов был включен для участия сразу во втором туре.

Разве можно назвать серьезным такой подход к оценке работы молодого актера, когда, например, о творчестве Б. Дескина судят по участию в театральном «капустнике», где он изобразил одного из работников театра? На итоговом собрании долго говорилось и о злитиминутной бессловесной роли стенографистки, которую сыграла Л. Шувалова. А ведь Л. Шувалова уже четыре года в театре! За это время можно было бы найти возмозможность использовать ее в большей роли.

За последнее время в театре наблюдаются случаи, когда некоторые молодые актеры небрежно относятся к участию в массовках, полчасе появляются на сцене даже без грима. В этом прежде всего повинны сами молодые актеры. Но ведь в театре также явления могли во-время заметить и предотвратить.

Администрация театра не всегда прислушивается к справедливым требованиям комсомольской организации, к голосу коллектива.

Так было в случае, который произошел с Г. Малышевым.

Гол назав Г. Малышев был принят в труппу театра. Работал успешно. Но однажды явился на спектакль... пьяным. Коллектив строго осудил его поведение, было решено ходатайствовать перед администрацией о снятии Г. Малышева с ряда ролей. Но руководство театра ограничилось полумерой — пожурило, вынесло ему выговор. И вот Г. Малышев снова явился в театр в нетрезвом виде. Его опять журят и уговаривают не вести себя так в дальнейшем. Принципиальность, честность, моральная чистота, гражданское мужество — черты, свойственные Чебакову, роль которого исполняет Г. Малышев. Что-бы правильно воплотить на сцене образ такого человека, актер сам должен обладать этими чертами. Об этом постоянно необходимо помнить в своей дальнейшей жизни и работе Г. Малышеву.

Не поддержала администрация и инициативы комсомольской организации — создать творческий клуб.

Ошибки, допущенные при проведении первого, внутритеатрального тура смотра, в значительной степени исправил исчерпывающий доклад городской смотровой комиссии, в котором был дан детальный анализ ролей, исполненных молодежью, вскрыты причины той или иной неудачи или успеха каждого актера.

Докладчик и выступавшие в прениях молодые артисты говорили об отсутствии в театре принципиальной и честной творческой критики: старшие товарищи чаще всего расточают похвалы по адресу молодежи, если же роль не удалась, об этом редко говорят молодому актеру прямо в глаза.

Вскрыты серьезные недостатки в воспитательной работе с молодежью, смотр в то же время показал, что в Большом драматическом театре много способных молодых актеров. Лучших из них отметила городская комиссия. Это актеры И. Горбачев, А. Семенов, режиссер Г. Някузин.

Только тщательно работая с молодежью, бережно предохраняя ее от ошибок, можно вырастить подлинных мастеров сцены. Молодежь — будущее театра, ей предстоит драматизировать его традиции, все лучшее, что накоплено в коллективе.

Л. ЗОБАНОВА

СМЕНА
ЛЕНИНГРАД.

29 АПР. 1954