

28 МАИ 1954

Ленинград

Газета № 1

ВОСПИТАНИЕ ХАРАКТЕРА

(Заметки о репертуаре ТЮЗа в текущем сезоне)

Весеннее солнце светит над плацем. Военный оркестр играет марш. Перед мрачным бюстом великого русского полководца стоит знаменосец с алым знаменем. Сегодня у суворовцев праздник: окончившие училище старшеклассники идут в офицерские школы.

В парадных мундирах, серьезно и застенчиво, один за другим строевым шагом подходят суворовцы к своему знамени и, опускаясь на колено, целуют его. Среди юношей, бережно полыхающих в гудящих полотнох стигах, и Володи Войцов.

Так задумчиво, тепло кончается на сцене Ленинградского ТЮЗа пьеса И. Моторина и Е. Рысса «Строгие товарищи».

Потерявший в дни Отечественной войны семью, загубленную фашистами, прошедший суровую школу партизанской борьбы, сын артиллерийского полка Володя Войцов попадает из части в Суворовское училище, где жизнь строго размеренна, где во всем царит суворовский завет: «Трудно в учении — легко в походе».

Не сразу входит в жизнь дружного коллектива училища подросток-сержант. Он герой-фронтник, награжденный боевыми медалями, привычки привлекать к себе внимание, а в училище нужно многому заново учиться, завоевывать авторитет учебой. Зритель видит, как тактичное и умное отношение к Володе воспитателей-офицеров и принципиальность его товарищей-суворовцев проявляют к тому, что из недисциплинированного подростка вырастает умный, сдержанный юноша, в характере которого уже видны черты будущего советского офицера.

К сожалению, авторы пьесы, располагая таким интересным, благодарным материалом, как жизнь суворовцев, недостаточно использовали его. Мы видим перед собой только старших воспитанников, уже закаляющихся училище. Намечая противоречия в развитии характера Володи Войцова, авторы стремятся сразу же сглаживать их, как бы игнорируя ответственность за попытку поставить вопрос остро и жизненно правдиво. Так, например, смелость истории драки Володи в кино, его побег от патруля, ссора с полагавшим ему суворовцем Смирновым.

По замыслу драматургов главным героем спектакля должен был явиться коллектив «строгих товарищей», т. е. суворовцев. Но суворовцы в пьесе велики и одиозны, за исключением весельчака и вечного путаника Алешина. Их трудно

отличить друг от друга даже внешне, а по своим внутренним качествам они так схожи, что реплики одного можно легко передавать другому.

Володю Войцова выразительно играет артист Л. Шампал. Он вносит много красок в создаваемый им образ. Володя у Шампала эдакий, но не груб: недисциплинирован, но вовсе не дезорганизатор. Володя — Шампал внутренне тактичен и умел. Однако из-за обилия изображений коллектива суворовцев в пьесе и спектакле Володя выглядит намного умнее и духовно богаче, чем перевоспитывающие его товарищи.

При всех недостатках пьесы спектакль, однако, смотрится легко. В этом заслуга режиссера Г. Каганова, которому с помощью очень лаконичного и выразительного оформления (художник Н. Иванова) удалось воспроизвести на сцене жизненно-достовверную атмосферу быта Суворовского училища. Участники спектакля сумели донести до зрителя главное в пьесе — обстановку тесного товарищества, в которой проходят жизнь воспитанников и воспитателей, ту дисциплину, которая вырабатывается не строгостью военных уставов, а внутренним убеждением в высокой значимости своего труда.

Следующая работа ТЮЗа — «Дневник Наташи Соколовой» как бы преемственно продолжает разговор театра со своим зрителем о воспитании характера подростка. Но, ставя перед собой те же задачи и по существу повторяя тему «Строгих товарищей», пьеса молодых драматургов А. Зака и И. Кузнецова радует нас значительно большей жизненной правдой всего происходящего на сцене.

В пьесе есть острые, убедительные конфликты. В ней показан сложный и противоречивый характер главной героини — девочки-подростка. Окружающие ее персонажи — в большинстве своем также живые люди, сталкивающиеся круг с кругом в условиях реальных противоречий.

Авторы пьесы остро ставят вопрос об ответственности нашего молодого поколения перед социалистическим обществом, о серьезном отношении к жизни. Легкомыслие, отсутствие вдумчивости и чув-

ства ответственности за свои поступки едва не губят школьницу Наташу Соколову, наделенную многими хорошими душевными качествами. Перед зрителем страница за страницей проходит история Наташи. Из неуравновешенной, экзотичной девочки-подростка вырастает серьезный, вдумчивый человек — советский инженер. Переломным моментом в воспитании этого сложного характера оказалась тяжелый жизненный урон, который Наташа испытала, будучи еще школьницей-старшеклассницей. Ради спасения части любимого человека — геолога Барыбина, оказавшегося трусом и эгоистом, Наташа совершает серьезный проступок. Она самовольно берет единственный дежурный заводский катер и выходит в море за геологическими образцами, привезти которые было поручено Барыбину. В это время прилив затопляет остров, где инженер Ветров с помощниками заканчивают исследовательскую работу. Только случай спасает этих людей от гибели.

Вокруг пьесы А. Зака и И. Кузнецова, в частности образа Наташи, развернулось много споров. Авторы уверяют в том, что спасением Ветрова и его спутников они ослабили конфликт пьесы. Думается, что это не совсем так. Наташа Соколова по замыслу авторов отнюдь не героиня с трагической судьбой. Именно так поняла ее и И. Мазаева. На благозвучном драматургическом материале актрисе удается создать интересный, запоминающийся образ. Она четко и рельефно показывает все этапы формирования трудного характера Наташи.

Режиссер-постановщик Л. Макарьев и художник Г. Верман создали романтично-приключенный, очень лиричный спектакль, в котором налицо превосходный актерский ансамбль.

Казалось бы, что нет никакой связи между драматической историей советской школьницы Наташи Соколовой и сказочными приключениями двух чешских школьников, но пьеса «Домик-пряник» чешского драматурга М. Стеглика (перевод и сценарий редакция Н. Надеждиной и И. Карнаухова) также говорит о воспитании

характера, об ответственности человека перед коллективом. Давно на сцене Ленинградского ТЮЗа не было спектаклей для младших школьников, поэтому удачная постановка «Домик-пряника» радует и тем, что в зрительном зале ТЮЗа снова появились малыши.

Хорошо, что в пьесе-сказке М. Стеглика важная тема воспитания трудовых навыков у детей разрешена без откровенных назидательных поучений.

Заблудившиеся в глухом лесу дети Еник и Марженка попадают в нарядный домик, очень похожий на пряничный. Злые, лицемерные дед и баба (М. Шифман и А. Охитина), которые живут в нем, заставляют детей работать на них, а кормят их только объедками. Познав всю горечь полневольного труда, освобожденные из плена барсуком и олененком Гонзиком (мастерски сыгранным Л. Жуковым), дети понимают, как радостен и дорог для человека свободный труд.

Режиссеры А. Брянцев и В. Горлов в сотрудничестве с художником Г. Берманом и композитором В. Савельевым создали для детей красочное театральное представление, осуществленное в лучших традициях Ленинградского ТЮЗа, много работавшего над сказочными спектаклями.

Так в различных по жанру и материалу спектаклях Ленинградский ТЮЗ решает одну из основных тем своего репертуара — воспитание характера подростка в коллективе, в процессе труда. Эту тему Ленинградский ТЮЗ ставил в центре своей работы с первых же дней своего возникновения. Он всегда видел основную цель в том, чтобы стать верным помощником школы и семьи в коммунистическом воспитании подрастающего поколения. В самых разных своих постановках — в пьесах из школьной жизни, в сказочных спектаклях — ТЮЗ стремится наиболее полно раскрыть процесс духовного роста молодого человека, достойного быть положительным примером, а также убедительно показать и ту часть молодежи, которая нуждается в перевоспитании, заботливой помощи коллектива. Тем самым театр укрепляет свои творческие и педагогические позиции, являясь настоящим помощником школы, семьи и комсомола в формировании характера и мировоззрения будущих граждан Советской страны.

Л. БРАУСЕВИЧ