

РОМАН Д. Гранина «После свадьбы» уже известен читателям. Его события относятся к зиме 1954 года, когда по зову партии отправившись в деревню тридцатипятилетние помощники колхозам добьются решительного перелома в ольском хозяйстве. Читателям давно знаком герой произведения Игорь Малютин, механик Октябрьского завода, назначенный по путевке комсомола в Коркинский МТС. Далеко не сразу пришло к Игорю понимание слов «ты нужен». Автор огибает не идеализирует своего героя.

Постепенно под воздействием встреч с новыми людьми, глубокого знакомства с жизнью преобладают в характере Игоря индивидуальные черты эгоизма, общественного безразличия. Большую роль в этом процессе человеческого и гражданского созревания героя сыграли, как мы помним, друзья Игоря по заводу.

Театр имени В. Ф. Комиссаржевской взялся за решение сложной задачи — перевода многопланового широкого полотна романа на язык сцены.

Уже с первого мгновения театр декларирует замысел своего нового спектакля: на заднике высветляется титульный лист книги «После свадьбы» и сообщается, что сейчас будет сыграна первая часть романа Даниила Гранина. Итак, перед нами инсценировка, а не пьеса по мотивам прозаического повествования.

Авторы инсценировки М. Волобушкин и Р. Рубинштейн сосредоточили преимущественное внимание на тех эпизодах романа, в которых появляется об Игорь Малютин и его жене Тоне, когда они покинули

Ленинград и начали новую жизнь в МТС. В инсценировке правдиво показано, как идут в жизнь Игорь и Тоня: их дела и дни в Коркинской МТС изображены довольно полно и достоверно.

Но вместе с тем нельзя не указать, что произошла существенная переакцентировка проведения. Все, что касается прежней биографии Игоря — его работы на заводе, его мыслений по усовершенствованию станка, его взаимоотношений с товарищами по цеху, — все это ушло на второй план. Завод стал лишь фоном, оттеняющим обстановку, в которой оказался молодой герой, покинувший город по комсомольской путевке, чтобы трудиться на селе, — не более чем фоном. Думается, что это существенный просчет авторов.

Естественно, что спектакль, поставленный режиссером М. Сулимовым, мы можем оценивать, прежде всего исходя из возможностей литературного материала, из того, что стало достойным сцены. И, к чести коллектива театра, надо сказать, что они умно, умело использовали эти возможности. Жизнь МТС, ее людей, трудности, с которыми столкнулся Игорь, в сцене с ним и Тоней, раскрылись на сцене емко, лут, пройденный молодыми героями, стал очень зримым. Убедительно изображен в спектакле не только нафос преодоления нашими героями трудностей жизни в новых условиях, но и преодоления той эгоизма, неустойчивости душевного мира, кото-

рые можно подчас наблюдать у некоторой части нашей молодежи. Характер Игоря формируется под влиянием встреч с людьми на МТС, под воздействием того нового для него дела, в котором он, Игорь, оказался нужным человеком.

Значение дела, ради которого он приехал сюда, уясняется им не сразу и с трудом. Он так не хотел уезжать из Ленинграда! Ему казалось, что пришел конец только что завоеванному счастью. Он ехал сюда, полный отчаяния. Очень сложно ему было вначале понять огромный смысл трудовой и, как ему казалось, неблагодарной работы, которая предстояла ему здесь. Но то, что он в конце концов понял, стало важнейшим, первостепенным, без чего дальше жить нельзя. И даже страх, что он потеряет Тонию, не пересилил в нем чувства, что он нужен МТС, что МТС нужна ему.

Последовательное возмужание характера героя — задача большой сложности, в особенности для такого молодого актера, как С. Ландграф. В первых спектаклях ему еще не хватало иногда полноты мысли и чувства. Юность и сценическое объяснение зачастую заменяли психологическую достоверность поведения Игоря в поворотные моменты его жва-

ни. Именно в этих сценах отчетливо дают себя знать риторичность и декларативность инсценировки, которые актеру еще не всегда удается преодолеть. Но от спектакля к спектаклю этот образ вырывает все более и более. И сейчас Игорь в исполнении С. Ландграфа стал убедительнее и правдивее.

Э. Попова талантливо и свежо расцвела свою героиню Тонию. Актриса как бы «пропустила» литературный образ через себя, и ее Тоня жила на сцене по своим законам. Вначале она до такой степени переполнена рвущимся наружу чувством, до такой степени по-женски счастлива, что любовь подминает все в ее жизнеощущении. Неважно, что придется оставить Ленинград, только что «завоеванную» комнату, друзей, оборвать учебу, — все это мелочь по сравнению с тем, что они с Игорем будут неразлучны, навсегда вместе! Она даже не задумалась над тем, какое место в новых условиях будет отведено ей, жене Игоря. Это кажется ей второстепенным. А когда действительность предстала перед ней без прикрас, то формула «с милым рай и в шалаше» оказалась ей жестоким приговором над всем ее будущим. Экспансивность, непостоянство, слепое следо-

вание голосу минуте — все это у актрисы звучит правдиво, естественно; в ее Тоню веришь, в нескоро забудешь эту обаятельную молодую женщину.

Режиссер М. Сулимов устремил свои главные усилия на психологически точное раскрытие характеров многих людей, которых узнал Игорь в глубине и которые сыграли такую большую роль в процессе его внутреннего становления.

Удивительно ясный, твердый в своих позициях и решении навсегда стать работником села директор МТС Чернышев (О. Окулевич), мянушкой «лишний человек» в неподходящем для него деле главный инженер Писарев (Н. Воярский), крупным мажком написанная агроном Надежда Осипова (В. Чемберг), на редкость «мономолитный» в своей тупой и самодовольной непогрешимости, человек с рыбой душой и рыбьим глазом начальник областного управления сельского хозяйства Кислов (А. Янковский) — все они выразительные, запоминающиеся. Это большая удача режиссера, давшего возможность актерам полностью раскрыть свои образы.

Очень колоритен коллектив рабочих ремонтных мастерских. От деморализованной «вольницы», с которой Игорю пришлось «клебнуть горя», к дружной и крепкой бригаде, сложившейся под руководством неопытного, но горячего в своей устремленности Юноши, — такой путь этих людей, которые скоро станут его под-

линными товарищами и помощниками. Наблюдательно подмеченные в жизни писателем и выразительно переданные на язык театра, эти фигуры воплощаются надолго.

Быстро сменяющиеся эпизоды в МТС идут с нарастающим напряжением, в верно найденном ритме. Здесь нет я грани приукрашивания: жизнь в МТС показана такой, какой она была, когда началась коренная перестройка системы руководства сельским хозяйством. В этих сценах — главная сила спектакля. И сцена художник И. Величкий оказался хорошим партнером режиссера, найдя лаконичную, не засоренную излишней детализацией обстановку действия. Менее убедительны у художника и у постановщика эпизоды, связанные с темой завода. Лаконизм обратился здесь в некоторую ключоватость, иллюстративность.

В спектакле есть немало отдельных удач: например выразительная физкультурная заводская Кошкин в исполнении Р. Катанского, рельефно очерченные некоторые мимолетно возникающие персонажи в райком комсомола. И досадно, что некоторые модные сейчас, но далеко не всегда органичные приемы проникли в эту работу. Право же, не обязательно в момент размышления героя демонстрировать «видения» тех, о ком герой адуудался. Не обязательно для костюты рисунка искать я находить «дьявольские» кондовка картин. Но это — частности, которые с такой же легкостью уйдут из спектакля, как пришла в него.

Спектакль «После свадьбы» — хорошее пополнение репертуара ленинградских театров.

М. ЯНКОВСКИЙ

СПЕКТАКЛЬ «ПОСЛЕ СВАДЬБЫ» В ТЕАТРЕ ИМЕНИ В. Ф. КОМИССАРЖЕВСКОЙ

Ленинградская правда, 1961, 28 января.