

МОСГОРСЛПРАВКА

Отдел газетных вырезок

Чистопрудный буль., 2

Телефон К 0-96-69

Вырезка из газеты СОВЕТСКОЕ ИСКУССТВО

от
1 НОЯ 1952

Москва

Газета №

Тов. Витка разъясняет...

В газете «Советское искусство» 1 октября 1952 года был опубликован фельетон «Были или не были? — вот в чем вопрос». В нем рассказывалось о недобросовестной рецензии на гастрольные спектакли Ленинградского драматического театра, опубликованной М. Модзелем в газете «Литература и искусство».

Недавно мы получили ответ редактора «Литературы и искусства» В. Витка, в котором он разъясняет, обстоятельно и веско, что описываемые в рецензии спектакли «Лондонские трущобы» и «Жизнь начинается снова» шли в Минске по два раза каждый и в разные числа, а именно: «Лондонские трущобы» 20 июля (вечером) и 30 июля, «Жизнь начинается снова» — 5, 20 июля (утром), о чем, кстати, оповещали в разделах под рубрикой «Сегодня в театрах» все ежедневные газеты, в том числе и газета «Советская Белоруссия»... И, дескать, рецензенту не обязательно было быть на спектаклях только 30 июля, когда, по его заявлению, он смотрел их не только 30 июля, но и раньше.

Все эти доводы были бы весьма убедительными, если бы их не опровергал анализ более внимательный.

Во-первых, номер газеты с рецензией вышел 26 июля. Следовательно, рецензенту не только не обязательно было быть на спектакле 30 июля, как справедливо подчеркивает тов. Витка, но и, пожалуй, чуть поздовато...

Во-вторых, допустим, М. Модзель смотрел пьесу «Лондонские трущобы» 20 июля

вечером; тогда, соответственно, на спектакле «Жизнь начинается снова» он присутствовал или утром того же дня, или 5 июля (см. выше). Допустим. Но тов. Витка, очевидно, не принял во внимание одну, небольшую, но небезинтересную деталь: 5 июля в спектакле был занят вовсе не тот состав, о котором столь вдохновенно повествует М. Модзель. Далее. Как подтверждают объявления газеты «Советская Белоруссия» в разделе под рубрикой «Сегодня в театрах», оба спектакля были показаны минскому зрителю вечером 20 июля на разных сценах.

Мы умышленно приводим столь подробные, детальные выкладки. Очевидно, тов. Витка, посывая в «Советское искусство» свои «разъяснения», не потрудился проверить факты. Вряд ли следовало брать под защиту недобросовестного рецензента и сводить свой ответ к отставанию «чести мундира».

Для полноты картины приведем еще один выразительный факт. В упомянутой статье М. Модзель подвергает критическому разбору спектакль Ленинградского драматического театра «Государственный советник», показанный первый раз мищанам спустя два дня после выхода рецензии в свет. Очевидно, М. Модзель обладает не только необыкновенной оперативностью, но и не менее удивительной прозорливостью. Надеемся, что хоть на этот раз тов. Витка оценит по достоинству редкие качества рецензента Модзеля и более принципиально отнесется к ошибке газеты.