

**Н**ЫНШЕЕ новое дело насильно неадекватно со- бытиями в культурной жизни го- рода. Афишные щиты покрят об- обидными и придед самых раз- личных творческих коллективов — из разных городов Союза, из ва- рюбена. И в ре- ии мидюсва афиш выдеи- лине вядого привлекател- ностью бри- сивши и привлекательные афиши Ленинградского театра комедии. Увлеченные красочными афишами, мы идём в театр и встречаем там...



# ИСКУССТВО КОМЕДИИ

Собственно говоря, очень подро- бно говорить о том, с кем и с чем мы встречаемся в театре, не позво- лит размеры обзорной статьи, предназначенной и сегодняшнему закрытию гастрольной Ленин- градки. Просто, следуя доброй традици, хочется поговорить на прощанье о том, что нас больше всего привлекало в искусстве театр- а, а что, да не обескуражит нас гости) несколько огорчило...

Надо сказать, что удивить наш театрально не очень то легко. Но Ленинградцы удивили. Чем? Прежде всего, предельной остро- той единичной формы и безгранич- ной свободой, непринужденно- стью, с которой она владеет этой формой. Театр говорит со зрителем на языке гипербол, аллегорий, афоризмов, откровенно шаржающей мимикой, легкой, стремитель- ной комедии. И мы, несмотря на наш увлеченный режиссерский и актерский прием, принимаем все до последнего намека, от души смеяемся происходящему за волшеб- ной легкой рамы.

В нем же притягательная сила мало привычных для нас постановок? Почему большинство зрителей, смотря, например, «Рассказ одной девушки», ни на минуту не задумывается над тем, что за сцене нет ни «самодельных» домов, деревьев и прочих атрибутов бы- товых сценариев? Думается, при- чин в данном; автор этого и многих других спектаклей главный режиссер театра Н. Акимов пользо- вался удивительно театральными приемами не только для выражения своего субъективного творческого «я», а для создания цельного, рельефного образа спектакля. Для него условность — средство максимальной образной передачи содержания пьесы, замысла дра- матурга. И доказательство тому — отличные спектакли по пьесам даже далеко не блестящим.

Ведь тот же «Рассказ одной девушки». Если проанализировать достоинства и недостатки пьесы А. Тверского, то можно сказать последние. Проблема, поставленная драматургом (а формулировать ее можно так: имеет ли право друг обмануть жену?), если она кажется, что он ее больше любит?), вряд ли стоит того, чтобы из-за нее «любовь ломать». Кстати говоря, А. Тверской совсем не убеждает в правоте героя, от- обидчиво-перехватки у друга жену. Кто знает, увидели ли бы пьеса свет рампы, если бы ею не заинтере- совался Н. Акимов.

Сколько в постановке Акимова выдумки, какое обилие тонких ко- медийных режиссерских находок, как великолепно оформлены! Та- лант режиссера и художника позво- ляют на различные актерские ра- боты. И театр убеждает нас в том, что в конце концов человек, любя- щий во-настоящему, самоотвер- женно, имеет право на ответную любовь, даже если она проливает- ся вперёд написаным и принятым нормам обывательской морали. И в этом — немалая заслуга исполнителей главных ролей арти- стов В. Каровой (Она), Г. Воро- новца (Он), и Л. Леонидова (Друг). Удивительные черты, обя- тельно Она и Он, раскрывающие свои юные сердца в первом больш- ом, неформальном кулачке. Актер- ский ансамбль удачно дополняет В. Флоринский в роли Мужчины.

Мы вкратце так подробно гово- рим о «Рассказе одной девушки», что в этом спектакле проявились ос- новные черты акимовской режис- суры — умение по-своему, свежо,

темпераментно и ярко прочесть пьесу, придать ей своеобразную, острую форму.

Смотря спектакли Акимова, иной раз думаешь, что автор не видит и половины тех комедийных возможностей, которые дает его пьеса. А режиссер видит и всту- пая как полноправный соавтор драматурга, высвобождает эти возможности придает им соответст- вующее сценическое воплощение, и они живут в спектаклях. Совер- шенно неминуемым и неповтори- мый образ Теи (артист Л. Ми- лндер) создан, конечно, не только великолепным драматургом Е. Шварцем, но в равной мере и Н. Акимовым. Простынистий и угнетенный облик этого сказочно- го персонажа предельно закончен, выразителен и точен.

А задумывая лирическая ат- мосфера, пронизывающая «Рас- сказ простой девушки»? Она передана постановщиком ис- ключительно средствами дей- ствиями — показом пейза- жей Ленинграда, сговорами за- ставками, так неудачно гармони- рующими с переживаниями ге- роями.

Великолепное умение глубоко проникать в самую суть замысла автора Н. Акимов показывает и в «Пострых рассказах», где герой А. П. Чехова предстает перед на- ми словно живые, такими, какими, наверно, видел их сам великий пи- сатель. Правда, иной раз они не- сколько омаратурены (нам — «Вумажнике»), но это превращает их здесь вполне уместно. Перво- наци «Трагика вонючая», «Мсти- тель», «Водовила», «Нюночки» в воображении тех, кто их видел на сцене, отыные, конечно, будут полностью омонументальны с чехов- скими героями.

Говоря о спектаклях акимовцев, вернее о некоторых характерных чертах стиля театра, нельзя умол- чать, конечно, об актерах. В труппе театра — немало подлин- но талантливых артистов с выраженной творческой инди- видуальностью. Трудно за- быть, посмотрев даже раз, Н. Тро- фимова. Никакими аргументами не определишь степень его постоян- ности блестящего комедийного ма- стерства. Особенно ценно, что яв- ление артист не обманывает на голое представление, явде не комичует ради смеха. Некая аморальная отдача, жизнь в образе, в са- мом высшем смысле этого поня- тия, — таковы основные особенно- сти дарования актера. В «Чемода- не с чаклейками», играя Персо- наж, вычеркнувший из жизни Н. Трофимовом в первом же выходе опешмляет нас безудержным тем- пераментом, искренностью пере- живаний. А в сцене у Викки перед нами предстает уже совершенно иной — остро комедийный актер, тоже талантливый и изобрета- тельный. Неповторим созданный Н. Трофимовым образ «ядного мужа» Толмачева из «Трагика по- новоло».

Сочны, полнокровны характеры персонажей, созданные в различ- ных спектаклях артистами И. За- рудным, П. Суляковым, И. Хан- зельем, Г. Флоринским, Т. Чмои. В неординарном качестве предстает перед зрителем артист К. Зло- бина, виртуозно играющая... Мер- цушкину в чеховском «Юбилее». Остро, изобретательно играет роль министра финансов в «Теи» А. Бе- нимовым, великолепный мастер спешкинского гротеска. По-настоя- щему комична Е. Уварова в роли тети Силы («Чемодан с чаклейка- ми»).

Под стать своим старшим кол- легам актерская порода. Мы уже говорили об успехе В. Каро- вой и Г. Воронова в «Расска- зе одной девушки». У Каровой

к удачам можно причислить роль Аннушкины из «Теи» и роль Ниночки, а у Воронова — роль Терезы Чухачки («Теи») и Ни- лены («Нюночки»). Обе актрисы составляют в спектаклях оуд- выверенный лирический дуэт. Дви- жениями, лирической пла- ной единичной, в кото- ром они могут выступить и а т в

Заметно выделяются среди мо- лодых Л. Милндер, актер пла- стичный, выразительный, А. Про- хоров, созданный изощренный, законченный рисунок роли Юлии Дюжи в «Теи». А. Ириколин, корректно, мягко играющий Юру в «Чемодане с чаклейками» и Попова в «Вумажнике», М. Туши- кова смелая Лека в «Чемода- не» И. Ульянова, актриса: «весе- лая Зина в этом же спектакле».

Постановщиком спектаклей в театре есть из кого выби- рать исполнителей самых раз- нохарактерных ролей — труппа в целом сильная, матерелая. Но зрители вправе задать вопрос, почему некоторые спектакли вы- зывают неудовлетворение. Наро- до не идет, например, сюда из ду- ших постановок — «Теи». В этом смысле есть пустота, терзующие упреки, стремительный ритм спектакля (особенно во втором дей- ствии). Торопливо, как-то поспеш- яют актеры финал. Виде, актриса нам кажется, что в этой роли — отдельные актеры. Надеюсь, на выверенный, точный режиссер- ский рисунок ролей и спектакля в целом, они играют «в полвала», забывая, что комедия, как и люб- бой спектакль, играть с холодном, кое-как нельзя. Фальшь, инерт- ность, сразу дают себя знать, отража- ются на качестве спектакля. Этот недостаток нет-нет, да и скажется то в одной, то в другой постановке. Театр перестает увле- кать, вести зрителей за собой, у- мы становятся холодными сторож- никами наблюдателями, а не участ- никами действия.

И еще вот о чем хочется ска- зать, рассуждая о творчестве акимовцев: о репертуаре. Театр приезз с собой, конечно, не все пьесы, которые идут на его сцене в Ленинграде. Видно, для гастр- олей были выбраны лучшие, наи- более полно характеризующие творческие устремления коллекти- ва, его стиль. И вот, когда задумы- ваясь над тем, какие же пьесы составляли «лицо» театра, невольно ловишь себя на мысли: а не слишком ли замкнулась ре- жиссура в узком кругу мало- значительных тем? Можно полу- мать, что комедия выдвигается только семейные или любовные конфликты, и дальше власть эта не распространяется.

Нам понятно, что руководству театра трудно приходится в по- исках комедий на современную тему. Но, как говорится, «надо дер- жать». Ведь идет же Н. Акимов на риск, ставя порой довольно слабые пьесы и «вытязывая» их средствами сцены. Так, может быть, стоит «рискнуть» ради более проблемной пьесы, поднимаю- щей большие, наиболее важные вопросы современности? Хотелось, чтобы в будущий приезз во Львов талантливый коллектив акимов- цев наряду с изящными, тонки- ми, филигранной отделки лириче- скими комедиями приезз к нам ярким, темпераментным и смешным спектаклем о важном.

Все это, как говорится, — по- желания лучшего. «Кому много дано, с того много спросится», — гласит народная мудрость. А о том, что нашим гостям, действи- тельно, дано немало, свидетельст- вуют лучшие их спектакли... Увле- ченные красочными афишами, мы побывали в театре и можем сказа- ть, теперь, что афиши нас не об- манули. Каждый, кто стоял у нас с чудесным миром спектаклей, по- ставленных Н. Акимовым, унес в сердце частичку солнечного тала- нта этого замечательного худож- ника. В. ПОПОВ.