



## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОСИДЕАКИ



И

ДУТ слухи, будто в ГИТИСе собрался удачный курс, где вместе учатся актеры и режиссеры, и будто стоит посмотреть их спектакль «Владимир III Степанов». Доверять ли слухам? С одной стороны, почему бы и не обратиться хорошему курсу, тем более что педагоги хорошие; а с другой стороны, откуда бы ему собраться.

Людей, рвущихся в театральные институты, в последние годы все меньше. Причину можно видеть в общем спаде погони за «корочками». Можно порассуждать и на несколько более философском уровне.

Еще сравнительно недавно актерство сулило молодым людям то, чего не сулило общество. Общество держалось на культе неизменности. В похвалу говорилось: имярек всю жизнь проработал на одном и том же предприятии. Паспорт, запечатлевший частую смену прописки (не дай Бог, еще и смену брачных союзов), вредил репутации. Направление жизни избиралось сымчала: начавший в ПТУ вряд ли переключался с тем, кто начинал в лыжников или математической школе. В актеры хотелось пойти хотя бы из отращивания к той единственной роли, которую предлагалось исполнить в жизни. Хотя на сцене — менять обличье, варьировать судьбу, примерять себя к разным обстоятельствам, проверять свою способность быть иным — не таким, каким ты сам себя знаешь как облупленного и каким ты сам себе и прочим зарядно опостылеял.

Взглянем, как обстоит сегодня. Сцена все меньше ориентирована на удовольствие вхождение в чужую жизнь. На такое удовольствие актеру почти не приходится рассчитывать. Зато перспективы переопределения, переноса себя в самые голювокружительные «предлагаемые обстоятельства» акютотакно рассказываются в самой реальности. Мне кажется, не слишком, большой парадокс — обмануть тех, кто вчера бы пошел показывать себя перед приемной комиссией актерских факультетов, и тех, кто готовится завтра также подавать документы «на отъезд». Боюсь, что процент профпригодных и эмигрантов у нас не выше, чем процент профпригодных для сцены, но это уже не моя печаль.

Теперь вот о слухах насчет третьего курса, где художественный руководитель Петр Фоменко и насчет спектакля, который педагог и режиссер Сергей Женовач поставил здесь из фрагментов текста Гоголя, представляющих собою, как здесь законно предполагал, черновик его начатой до «Ревизора» и незаконченной комедии «Владимир III Степанов».

Слухи верные. У этой работы совсем особое и в то же время естественное место в том, что принято называть современным театральным процессом.

Если бы спектакль был отмечен рецензией, тогда бы было все понятно: гению природно присуща независимость от времени и места, где ему довелось сказаться. Но вот как обретается спокойное веселье в работе непритязательной, откуда берется ее изящность и соразмерность, изобретательность и естественность — понять все это куда труднее и, пожалуй, важнее.

Все то, что составляет суть Гоголя и в иных его созданных выдуманных выхрем, здесь почувствовано, но сохраняет художественную разрешимость: величия не превращается еще в абсурд, чувство неясности к русской реальности не превращается в экстаз и мессияство. Юмор еще властен над разбегавшейся материей, поэзия еще способна уныбнуть, даже рассмеяться.

Конечно, можно понять, как важны для Сергея Женовача уроки его «Паночки», которую он талантливо поставил в студии «Человек». Но при этом ничего похожего на повтор. Призраки, ослепленно выходящие из-под столов в комедии, покойница-тетушка, настаивающая на своей подлинности — «Обмолвка» вместо крестного имени «Евдокия», и девица, утормыненная от страсти и госпожину Собачкину, — прежде всего очаровательный материал для артистов, и прозаически все, что хочется — артисты получают удовольствие, играют.

Получают удовольствие. Достают удовольствие.

Слухи продолжают распространяться. Слухи, будто курс дружный. Слухи, будто Петр Фоменко и Сергей Женовач объединены общим пониманием общих задач. Будто Фоменко радуется начинающейся славе ученика, и будто Женовач понимает, чем обязан своему мастеру, и будто Андрей Александрович Гончаров, под чьей рукой

## Смысл продолжения

все это делается, готов им помочь, чем только может (а чего он только не может!). Те, кто играет «Владимира III Степанова», слишком начитаны в Гоголе, чтобы не угадать маятниковости таких предположений. Никого не зову и сама не иду в закулисье, чтобы проверить, насколько слухи реальны. Хочу сказать только вот что: если от слаженного, тонкого и легкого спенического создания веет чем-то, что заставляет предполагать особую атмосферу в работе над ним, некую счастливую дружность, значит, минуты соединенности вправду были у его создателей.

Надеяться, что мы утвердимся — затвердеем — в таком состоянии согласия и творчества, — наивно. Но надо сберечь личную рабочую память или хотя бы со стороны убедиться: такие минуты бываю. Именно они дают результаты. Именно через них продолжается жизнь театра (если не вообще — жизнь). Они обнаделяют. Дают силу. Обнаруживают смысл.

Тут бы и начать описание «Владимира III Степанова», но у нас колонна впечатлений, а не рецензия. Надеюсь, те молодые критяки, от которых (выдам их) и пошла слухи про «фоменковцев», уже напугали своих рабов.

Инна СОЛОВЬЕВА.