

«ПРОТИВОСТОЯНИЕ»-2,

ИЛИ КОММЕНТАРИЙ К ОПОВЕРЖЕНИЮ

«Требование об опровержении», при-
сланное в редакцию директором Государ-
ственного театра киноактера О. Бутахиным,
в ответ на мой материал «Противостояние»
 («ЛР», № 39), настоятельно требует уточне-
ний и комментариев.

Первое. Приватизация здания Театра ки-
ноактера незаконна, так как оно является
памятником архитектуры. Решение о при-
ватизации противоречит не Указу Прези-
дента России, как было указано в моем
материале, а Постановлению Верховного
Совета РСФСР от 25 декабря 1990 года (и
здесь мне действительно стоит извиниться
за допущенную олошность!). Но так или
иначе, а приватизация все-таки незаконна.
Что же тут опровергать?!

Второе. Законность увольнения актеров
З. Кириенко, П. Винника и Г. Новикова «ста-
вится под сомнение» не мной, а комиссией
Комитета по кинематографии при прави-
тельстве РФ, которая разбирала тяжбу двух
творческих коллективов, возникших в сте-
нах театра. Г.-н Бутахин, видимо, запамато-
вал, что об этом в «Противостоянии» сказа-
но четко и ясно. Чтобы раз и навсегда
развеять его сомнения на сей счет, приведу
цитату из аналитической справки комис-
сии:

«Приказ № 1 от 22 января 1992 года по
Государственному театру киноактера об
увольнении Кириенко З. М., Винника П. Б.
и Новикова Г. Т. можно охарактеризовать
не только как незаконный, но и как содер-
жащий в себе клеветнические сведения...
издав подобный приказ, администрация
Государственного театра киноактера не
только грубо нарушила статью 65 Консти-
туции Российской Федерации, но и совер-

шила деяния, требующие специальной пра-
вовой оценки».

Третье. Г.-н Бутахин заявляет, что мои
утверждения и оценки не основываются
якобы на документальных материалах, «ко-
торые дирекция и правление Г.Т.К. ни от кого
не скрывает». Создается впечатление, что
директор театра даже не потрудился про-
читать то, на что требует опровержения.
Иначе бы он обратил внимание на значи-
тельное количество цитат из документов
(копии которых находятся в редакции). Что
ж, придется во второй раз процитировать
уже упоминавшуюся выше справку: «Госу-
дарственный театр киноактера категориче-
ски отказался предоставлять какие-либо
документы, кроме тех, которые правление
этого театра произвольно посчитало воз-
можным передать комиссии для рассмот-
рения. Таким образом, комиссия было отка-
зано в получении около 80 процентов
объема документов, необходимых для ее
работы и запрошенных у Государственного
театра». Как говорится, «имеющий уши да
услышит».

Четвертое. Не может не вызывать уваже-
ние готовность г.-на Бутахина защищать
честь и достоинство председателя Госкино
России А. Медведева (любознато, а присил
ли он у него защиты и уполномочивал ли на
это?). Весьма похвальное стремление, но...
от чего и от кого защищать? Каждый, вни-
мательно перечитавший «Противостоя-
ние», вряд ли найдет в нем то, что «порочи-
ло» бы честь и достоинство А. Медведева,
да и сам О. Бутахин не указывает на осно-
вания для этого, а лишь безапелляционно
утверждает.

И последнее — о «предвзятом характе-
ре» публикации. Но разве можно спокойно
и «непредвзято» относиться к методичному
и расчетливому раскалыванию творческого
коллектива на враждующие группировки?
Разве можно «непредвзято» наблюдать за
тем, как попираются законы, выбрасывают-
ся на улицу люди — актеры, которых знает
и любит вся страна? Разве возможна «не-
предвзятость» тогда, когда искусство усту-
пает место нечистоплотной коммерции и
недостойным интригам? Полагаю, что каж-
дый должен дать ответ на эти вопросы,
руководствуясь собственной совестью.

ДМИТРИЙ КАЗЕННОВ

Р. S. Когда номер подписывался в пе-
чать, в редакцию поступил последний но-
мер газеты «День» (№ 44 от 1 — 7.11.92 г.),
где в материале «Лужков, ты коррумпиро-
ван!», в частности, говорится:

«В январе с. г. руководство МРП (Мос-
ковская регистрационная палата. — Ред.)
по неизвестным причинам зарегистриро-
вало одновременно две структуры, кото-
рые были созданы на базе Театра-студии
киноактера (Москва, ул. Воровского, д.
33), — «Государственный театр киноакте-
ра» и общество с ограниченной ответст-
венностью «Театр киноактера».

Данные структуры были образованы в
результате раскола коллектива театра-
студии на две конфликтующие группиров-
ки. В результате регистрации, осуществ-
ленной в МРП, в настоящий момент обе
структуры претендуют на юридический ад-
рес, помещение, оборудование и рекви-
зит.

Известно, что регистрация «Государст-
венного театра киноактера» проходила по-
сле регистрации общества с ограниченной
ответственностью, и при этом отсутство-
вали такие документы, как список учреди-
телей, протокол учредительного собрания
и справка о предоставлении юридического
адреса, что является достаточным основа-
нием для отказа в регистрации».

Лит. Россия. — 1992. — 6 нояб. (№ 45). — с. 73.