«С ТЕБЯ ПРИЧИТАЕТСЯ ПИРОЖНОЕ...»

Под таким заголовком в «Вечерней Москве» был напечатан фельетон С. Шатрова об истории иска, предъявленного Московским Новым драматическим театром своему старшему модельеру - закройщику Татьяне Р. Дирекция обвинила ее в пропаже костюмов стоимостью свыше трехсот рублей. Народный суд Фрунзенского района, а затем городской суд в иске театру отказали.

В фельетоне ставился вопрос о бездушном отношении к молодому специалисту со стороны директора театра Э. А. Трофимовой, заведующего постановочной частью А. С. Шагаса и главного бухгалтера Р. Я. Топаш.

Партийная организация театра на собрании обсудила фельетон. За подписью ее секретаря Г. А. Вальковой в редакцию пришло решение. Из обсуждения со всей очевидностью явствует, что не было дано должной оценки действиям Э. А. Трофимовой. В решении нет ни одного слова о том, что директор и не пыталась найти подлинного виновника хищения костюмов, походя обвинив 106-е отделение милиции в бездеятельности, хотя не обращалась туда за помощью. Для того чтобы как-нибудь списать украденные вещи, дирекция подала в суд на НИ в чем не повинного молодого специалиста.

Вот как в решении квалифицируются действия директора:

«Коммунисту Трофимовой Э. А. указать на недостаточную требовательность и контроль к подчиненным, и особенно к начальникам цехов, за выполне-

нием своих функциональных обязанностей. В своей дальнейшей работе коммунисту Трофимовой Э. А. обратить внимание на стиль руководства (директором тов. Трофимовой не согласовывался вопрос подачи в суд на Татьяну Р. с партийной, профсоюзной и комсомольской организациями)».

Что означают эти туманные формулировки?

Читаем далее:

«Принять к сведению зав. пост. части тов. Шагаса А. С., что с его стороны была проявлена недостаточная распорядительность, отсутствовал контроль, не чувствовалось заботы к своим подчиненным, как опытного сценического работника и руководителя цеха».

Опустим комплиментарную часть этого абзаца в адрес тов. Шагаса. Разрешим себе задать вопрос: о какой заботе идет речь? Молодого специалиста, не без участия зав. постановочной частью, привлекают к судебной ответственности, и это почему-то именуется отсутствием «заботы к своим подчиненным».

И, наконец, последнее.

«Принять к сведению главному бухгалтеру Топаш Р. Я. в своей дальнейшей работе проявлять большую требовательность и контроль за оформлением документов работниками, связанными с материальными ценностями».

И снова, не говоря уже о грамотности, на чисто обходится существо дела.

Надо полагать, что Бабушкинский райком КПСС поставит все точки над «и».

ВЕЧЕРНЯЯ МОСКВА
Г. МОСКВА

25 MAR 1978