Til-p-cmygue
"Y Hukumekux
bopom"
n/p. M. Pozobekow

Светлана **НОВИКОВ**А Ночь перед рассветом

laempalle no Compare Заметки фестиваля театральных СТУДИЙ-

с Каунасского «Молодой театр-87»

В ТЕ СЕНТЯБРЬСКИЕ дни, когда дождь шел в обнимку с солнцем и по всему квунасу были расклаены афици и эмбле-Каунасу были рассивены афиции и эмбле-мы фестивала, все вокрук казалось воляе-ченным в театральный марафон. С самого начелая фестивала, с парагот дня, когда аспад за театрализованным открытими праздника, разыгранным литовскими лю-битолями театра, был показан легендарный «Серста Анетолия Вассилева — спектакль «Серсо» Анатолия Васильева — спяктакль высочайшего актерского и режиссерского профессионализма, стато ясно, что даже прибламательно единого уровня мастерства среди приехващих коллективов нет и бить не может. И хотя все участвующие в фестивале студин уже получнит или шотат получат статус профессиональных, резличия между ними колоссальны, исценивать надо каждый своей мерол. И делительно лак сопоставить о Десскую студию говами и драмы, возаникшую как студенческого института холодильной промышленности, по уровню мастерства, Базусловыю, любительститута холодильной промышленности, по уровню мастерства, Безуасловы, любитель-ский, с молодежной студией Тбинисского завдемического тевтра имени Шота Ру-ставали, созданной из курса тевтрально-го инфетитута выпуска 1986 года? Талана-имем грузинские актеры зажигали зал, их обванию и твипераменту нельзя быль поддаться, а огрези режиссуры и сцено-графии хотяюсь на заменать. Но, стоя за отвиваться от опоча, на котолой и об успехе того или иного коллектива, неп-за отриваться от почем, на которой он вырос. Нельза забывать, ито Тбилиси, мо-сква, Ленинград, мнотие города Прибал-тики, живут интенсивной культурной жиз-ных, имеют прочные театральные тради-ии. Откровенно слабые студии десь вряд или набрут врителя и тем более не смогут процеватать в условиях самоскулаемости. Для Одессы же само существоявиие сту-дии позами и драмы с ее остро осциаль-ным репертуаром — уже гражданский акт. Но всть, и описка тис.

Но всть и другой тип возникновения: студия-лаборатория, занятая поисками но-BON SCHOULE

**ЦЕЛЬ** — ПСИХОАНАЛИЗ?

ЦЕЛЬ — ПСИХОАНАМЯЗ

ОРЕВИМ примером отрадия такого типа он может считаться миссиония теати сичаться миссиония теати объекты, коле объекты объекты, коле объекты объекты, коле объекты объект

ем мое тел.
Довольно странное зрелище явил собоя и аборис Годунов» — дисняя смесь
фильма умеса с темтром мосчуда. Элесь
все чрезначайно стушним, доведено
ры истерчины, дое обращено
ры истерчины, дое обращено
ры истерчины, дое — об обра до Больсо
от далия до простолюдиям — играют номом. Из тратедии ушна глубина, расчаот далия до простолюдиям — играют номом. Из тратедии ушна глубина, расчаначащими зроможением на отдельные
начищими зроможением на отдельные
расправной моментациям.

«Мы иформились как театр в перпод кримака условности, гонорит Курги-иям. И полытались спасти ев, создав что-то номов, что-то свое»,

Не буду судить об абсылютной нови го астетики, Возможно, что этого ле оуду судить об ассолютной новизые по судить. Возможно, что этого им постоями. Возможно, что этого им постоями. Возможно в пается исключительно вади формы, про-привает содержание. Когда в народиум тратедию «Борис Годунов» вносится ав-имущение в продуктивной реимссера, что в опсем виноват марод, формы вступает в имее протяворечив с содержанием.

в жимое противоречие с содержением. Надо сказать, что ми одик фестивальный спектакиь не вызывая стольмо виоимя, стольмо режих слов в слой адосс, мах стольмо виомах стольм

## ПОПЕРЕЖИВАТЬ И РАЗВЛЕЧЬСЯ?

И РАЗВЛЕЧВСЯТ 
ТРАННОЕ делальсь сюжетом нынешней драмм, — писль Гоговь в 
«Петербурских записах» 1838 года». — 
"Из театра мы сделали игрушку, позабые, 
что это теака кафедра, с которой читается 
разом целой толпо жнаой уроль.

Не думаю, что сегодняшним зритель идет в театр с явым желанием лолучить урок. Нет, он удет пожить чукой жизьью, полереживать и развлечься. Но одних слез и смеха вму маю, осознанно или нет, но он ждет разговора о сам ом себя, о са ое в удавшебся или неудавшейся жизни, о с во их неразрешимых априсых И большинство участников фестиваля показали именно текое понимание миссии гезгра. В разных жизнрах, на разных художественных урожена, с большим или меньшим мастерством — но о Челове-ке и Времени. Не думаю, что сегодняшний зритель

ке и Времени.

Тихологический театр уже целый аек является самым сильным и последовательным направлением нашей отвъественной дрямы. И стестевенно, лушие спектакли фестивая строинись по законам лескоографительноского театря. Таковы были «Змигранты» С. Мрожека, показанные московскум гатром-студией «Челове» (режисберпостановщик Михаил Мокеев). Спектеклю душимом, наудобном за ле Дома работников просвещения. Но гублика, казалось, не заменала емудобств.

мей, сосрятся, мирятся, держатся за свои иллюзии двов одиноких, вырванных из родной почвы людей.

показывает их живнь словно под со всеми деталями и мелочами. Мы квк герои жадно едят, размешивавидим, как герои жадно едят, размешива-кот сашр в стяжене, раздражаются, выхо-дят из себя, расстаются навсегда. И, по-нея са е бажерное одиночество и опусто-шеннотть, пытаются найти друг в друге опору, Перед нами проходит всего лишь один Лемер и ночы, но из микроскопичес-ких ладробностей, из маленьких слабо-стей и привачиек каждый из эктерое и Алексацар Феклистов, и Роман Козак — создае потреквощий по убедительности характр, создее го уд 6 бу.

Обратение внешней свободы, говорит театр, на проходит бесследно. В челове-ке чтото деформируется, ему приходится мити на жертвы, и при этом больше всего страдаёт его внутренняя свобода.

ГДЕ ПРОХОДИТ

недили в по-мести и в при в п ках» — с тевтральным училящем имени Шухина. Дві риск и дерзание — вто чудесно. И я фоже за то, чтобы студий было мно-то борьше, чем сейчас!

## ст дия - это оппозиция.

НО ЧЕМУ?
МНОЮ подмечено: сегодняшняя
теальность захватывает больше люпельность захватывает склюше ис-бого вымысла. На фестивале одним из са-мых ярких эрапиц были... дискуссии. Как сказая кто-то из критиков, ссегодня театр интереснее обсуждать, чем смотреть, при-чем гезорить хочется больше, чем слу-

Студийное движение отражает, как в зеркале, состояние общества. Чем выше и осознанняе общественная потребность в духовной жизни, тем больше развивается театральное искусство. Театральные сту-дии появились в России почти сто лет дии правились в России полит ого лет незад, Сразу же после революции, а гоподной и холодной Москев 1918 года существовало чуть ли не четыреста студий, В 1925 году их число упало до полутора сотем, а в начале тридцитых они перествли возникеть совсем (вллоть до

1938-го. когда родинась знаменитая студия Плучека и "Абрузова), Потом большой перерыя и — «Современник». Возникновение «Современник» солало с демократизацией пятидесятых, вернее, не совтало, а было во подготовлено. И потому «Современник», родившийся на волие общего потепления и представлявший оппозицию гогодащиему обущающим от отраставлявать об представлявать об представлявать от представля от представлявать от представля

ния. Студии восьмидесятых рождаются тоже на волне всеобщего потепления. Но вот парадокс, у молодых театральных коллек-тивов нет новой художественной концеп-ции. По крайней мере мы сегодня ее не

ции, і ісь краничь мере мы сегодия ее не почувствовали.
— Не надо думать, что все безтся, вио-тим просто нечего сказеть. — заметил на одном из фестивальных семинаров социо-лог доктор философских наук В. Толстых.
— Беда современного театря — в отсутствии мировозарания.

ствия мировозарения.

ствия мировозарения и выступление выразовительного и выступление выразовительного и профессора И. Кона:

— На фестивале в увидел то же, что и
везде: нет социально ватиянной, созидатольной молодежи. Оченидно, солит разоторьется дважды. Первый раз в зиде трагедии, второй — в виде фарса. Но фарс,
как мы значем, может крит имего раз. Для
зрителей он оствиется фарсом, в для
участников это уже будет трангария, потому что старые роли перестами работать,
старая лысса снита, в ми должим осслму что старые роми простави дво должны осоз-старыя льеса снята, и мы должны осоз-нать, найдем им в новой ситуации новые роли.
Некоторую долю оптимизма внес теат-

ральный критик М. Швыдкой:
— Искусство з делю на честное к бас-честное. Спехтавлей последнего типа, «на

честное. Спектаклей последнего типа, еме потребур, — на фективале на было. Все они были вызовом публике.
А инщиатор проведения фестиваля режиссер Квунасской молодежной студии Станиславас Рубиновас, подводя черту, сказал: «Выт эки и не договоримись по многим вопросам. Самов большов дости-

оказал; емы так и не договриялсь по иногим вопросым. Самое большое дости-жение этого фестиваля в вижу е том, что критики и практими театра остались друг декольные люды социально опасный. На фестивале не работало жори, не присуждались призы. Цель его, сформу-лированная А. Свободиным, «Не в том, чтобы посмотрать лучшие спектакии, а в том, чтобы увидеть новые театральные об-разования — профессиональные и нет, до-тационные и самоокупавмые. В Москве сейчас меньше десятка хоэрасчетных сту-дий. Это очень мало, а исполком Моссо-вета считает, что достаточно. Для сравне-ния: в Ныс-Йорке одновременно меже работать до 600 тавтров1» Вот так, в слегка накаденной рабочей Вот так, в слегка накаденной рабочей Вот так, в слегка накаденной рабочей Вот так, в слегка накаденной рабочей

расотать до соо тватровір расотать до состановке, прошло подведение итогов фестиваля. Но молодые критики решили обстановке, прошло подведение итогов фестиваль. Но молодые критики решили этим не ограничиться и предложили каждому из участников аполнить вникету. Подсчет показал, что самыми полулярными коллективами были «Неповек», молодежная студия театра Шога Руставели, «Школа драматического искусства» А Васильева и кневский театр «Тротеск». Лушшими спетаклями навазын «Замитрални» («Неповек»). «Завтра была война» (молодежная студия геатра имени Шога Руставели) и «Швейк» («Гротеск»). Помском новых форм отмечения работы «Школы драматического искусства». Театра-студии «Человек» и Каунасской молодежной студии. Самые популярные вктеры — А. Петренко (спектакль «Серсо») и А. Феклистов («Эмигранты»). Самая полулярная вктриса — И. Заменщикова ма театра «У Никитских вороть скурасный услов»). Выли в вниете и не совсем корректыме вопросы. Например, такой: «Назовите колектика, лицо которого вам наиболее не попратно». «Колясктя молодых критиков», — ответия кто-то. И вест ме не коматся заканчивать. на

ответил кто-то.

— ответил кто-то.
И все же не хочется заканчивать на мрачном. Какой бы лериод ни пережива-по сегодня студийнов движение, будем помнить: самяя темняя ночь бывает перед

рассветом.
НА СНИМКЕ; сценя из спектакля «Змигранты» С. Мрожека в постановке «Эмигранты» ........ М. Мокаева. Фото Николая ЕЖЕРСКОГО.