

Ждем новых спектаклей

Я очень люблю искусство, часто посещаю театры. Когда видишь на афише извещение о премьере, радуешься, с нетерпением ждешь этого дня. Чаще новые спектакли показывают драматические коллективы.

Отразить в опере или балете жизнь наших современников — дело, наверное, трудное. Но почему же Театр имени С. М. Кирова и Малый оперный не ищут, не дерзают? Балет «Берег надежды» — интересный, хотя и не во всем безупречный опыт воплощения в хореографии черт советского человека, нашего современника. Но такие постановки чрезвычайно редки.

Малый оперный когда-то называли лабораторией советской оперы, и он оправдал это имя. Теперь же на его сцене чаще можно увидеть малоизвестные оперы зарубежных авторов. А этого недостаточно. Пропагандировать не только классическую и лучшую музыку прошлого, но говорить во весь голос о современности — важнейший долг театра.

Мы, зрители, очень ждем от музыкальных театров новых работ, посвященных темам советской действительности.

Г. ФАДЕЕВА,
домашняя хозяйка

Искренне, с любовью

Разрешите мне принять участие в заочной конференции. Я — неисправный поклонник кино, поэтому хочу говорить о нем.

Недавно в нашем городе демонстрировался фильм «Колыбельная». Прошел он тихо, скромно, как прошла в свое время картина «Баллада о солдате». И вот уже на афишах мелькают другие названия — «Все о Еве», «Распосыла». Об этих фильмах говорят везде: в трамвае и на улице, дома и на работе. Одни ругают, другие восторгаются. Меня возмущает такое положение, когда о ничемном фильме спорят, а мимо прекрасного проходят. Картины режиссера М. Калики «Колыбельная» я считаю прекрасной, и о ней хочу поговорить.

Да, этот фильм не бросается в глаза своим громким названием. У него простой сюжет, но, на мой взгляд, это одно из немногих хороших произведений, выпущенных из кинора в этом году. Картина состоит из четырех новелл, повествующих о судьбе девочек Аурки, родившейся в первые дни войны недалеко от границы.

Чем же фильм меня покорила? Тем, что авторы рассказывают о простых советских людях с большой искренностью, возмущен я, я бы сказал, поэтичностью. Герои — летчик Лосев (артист Н. Тимофеев), сержант Михеев (артист Ю. Соколов), директор детского дома (артист В. Заманский) и другие — различны по своим характерам, но их объединяет одно: большая любовь к людям. Сержант выносит детей из разрушенного родного дома, беспочвенно о них, как о своих, и мы убеждаемся, что это не поэзия, что это естественное состояние настоящего советского человека. Возьмем, к примеру, директора детского дома. Маленькими штрихами авторы убеждают нас, что это человек с большим сердцем. Вот это умение немногословно, с помощью тщательно отобранных деталей показать главное в герое мне очень нравится. Трудно забыть женщину, которая кормит плачущего ребенка, или украинца, забывающегося о молоке для детей...

Глубоко и верно показаны и отрицательные герои. Когда смотришь сцены жизни Аурки у стариков Демущинных, трудно сдержать негодование. Особенно неприятен старик Демущин (артист В. Ратомский). Этот скряга с библией вынуждает ненависть и презрение. Возьмем Павла, жениха Аурки, с его двадцатью тысячами скопленных денег и мечтами о спокойной, тихой жизни. Мерзкий тип. И вот тут у

меня впервые появляется неуверенность в психологической достоверности последней новеллы. Хотя все кончается благополучно — Аурка не выходит замуж за Павла, но остается неприятный осадок. Не могла Аурка полюбить такого стяжателя. Вся ее жизнь прошла у чужих людей. Один был хороший, другие — коварные и злые. И хотя Аурке немного лет, во все содержание фильма говорит о том, что у нее есть уже некоторый жизненный опыт.

Теперь несколько слов о детях, снимавшихся в фильме. Нельзя не отдать должного режиссеру — он прекрасно поработал с детьми. Мы видим маленьких граждан, изображенных очень правдиво. И если они иногда говорят очень уж серьезные для их возраста слова, это не звучит диссонансом, а является своеобразным подтверждением мысли, что дети войны рано начали мыслить.

В заключение хочется пожелать больших успехов молодому режиссеру М. Калику. Он стоит на верном пути в изображении простых советских людей.

Б. БЕРЕЗИН

Такие комедии не нужны

Виталий Николаевич Карташов, женатый мужчина средних лет, во сне воспылал любовью к молодой девушке. Но в самый расцвет «романа» он вынужден совершить небольшое путешествие по делам службы. Боясь, что за время его отсутствия возлюбленную могут «увести», Карташов перепоручает ее своему младшему брату, Женя Карташова Ольга Федоровна, узнав о его похождениях, решает проучить легкомысленного супруга. При помощи друга семьи Бабкина она разыгрывает роль неверной жены. Все кончается благополучно. Юная возлюбленная Карташова, поразмыслив, выходит замуж за его младшего брата. Виталий Николаевич, поразмыслив, искренне раскаявшись в выманивании у жены прощения...

Вот, кратко, содержание комедии А. Софронова «Миллион за улыбку», которая поставлена в Театре имени Ленсовета (режиссер Ю. Бубликов, художник Ф. Назаров).

По замыслу автора, герои пьесы — наши современники, культурные советские люди. В обширных ремарках говорится, что Карташов любящий супруг и талантливый архитектор, его возлюбленная — чудесная чистая девушка, Бабкина — образованная товарищ, который никогда не бросит друга в беде. Но пьеса утверждает другое.

Герои комедии поражают бедностью, узостью духовного мира, ограниченностью взглядов и стремлениями. Софронов стремится любыми средствами вызвать смех у зрителя. С этой целью герои комедии отпускают много сомнительных острот. С этой целью в пьесу введен совершенно не связанный с действием персонаж — традиционная комическая старуха Феофилакта Понтияева Полухина.

Пьеса «Миллион за улыбку» имеет подзаголовок «Комедия-шутка без нравов». Автор, очевидно, хочет подчеркнуть, что он написал

комедию по-прежнему, от которой не следует требовать постановки больших проблем в глубокой разработке характеров. Но «комедия без нравов» не означает «комедия без смысла». Лучшее доказательство тому — пьеса того же Софронова «Стрипуха», водеvilная по форме и глубоко современная по содержанию.

Театр имени Ленсовета, осуществив постановку «Миллион за улыбку», почувствовал ограниченность пьесы. Театр пытается сатирическими средствами заклеймить старшова (артист А. Гольцев), еще посямается над Полухиной артистка А. Тришкова, глубже раскрывает характеры молодых героев артисты М. Яблонская и Н. Пеньков). Но пьеса не дает для этого материала. Более того, слабые стороны комедии Софронова в работе театра выявились особенно ярко. — Можно было коллективу ставить эту пьесу.

В. КАПИТАНИН,
научный сотрудник

„Осенние зори“

В Театре имени Ленсовета я посмотрел драму В. Блинова «Осенние зори» и, надо честно признаться, не получил полного удовлетворения.

Обращают на себя внимание декорации художника В. Степанова. Хорошо, с душой потрачены оформительские сцены, за что зрители и благодарят их аплодисментами.

Знакомимся с героями спектакля. Артисты вкладывают много старания, чтобы ярче сыграть свои роли, шире показать жизнь и думы труженников села. И жалко, что пьеса не дает им возможности раскрыть все духовное богатство советского человека.

Слабость спектакля, поставленного режиссером Л. Тепляковым, еще я в том, что по замыслу автора и театра он должен ответить на большое количество вопросов. Это привело к тому, что о некоторых героях зрителю рассказано очень мало — они лишь промелькнули по ходу действия.

Наиболее подробно мы узнаем только о секретаре партийной организации, его работе и личной жизни. Он имеет авторитет, душой болеет за общее дело, к нему влут за помощью и советом. Он всегда с народом, и народ поддерживает его. Столбов и личное горе переносит стойко. Такому человеку можно и сочувствовать и посылать за него.

В пьесе, написанной довольно живо, много разговор. Не все из них местны, не все удачны, порой приподняты они «для красного словца». Неприятно звучит, например, поговорка: «Лучше иметь собаку ласковую, чем жену тасканую», хоть и произносится она для характеристики персонажа.

Вот и получается: стараются артисты, интересны некоторые затронутые вопросы, неплохие декорации, а по окончании спектакля бурных оваций нет. Уходящий из театра, размышляя о том, почему же драматурги и деятели искусства так долго не могут создать яркое, волнующее произведение о жизни колхозного села? Зрители терпеливо ждут, надеясь, что такие постановки будут.

К. РОЗАНОВ,
рабочий