

Литературная часть театра

Никогда еще в истории нашего театрального искусства творческая деятельность театров не была настолько в центре внимания народа, общественности, как в наши дни. И одним из основных вопросов, глубоко волнующих не только каждого творческого работника общественного театра, но и любого нашего зрителя, является вопрос о репертуаре, о драматургии — ведущему звену всей деятельности театров.

Наши театры должны создавать глубокую и яркую эстетику в советского человека, о его вхождении в труд, раскрывать духовное величие строителей первого в мире коммунистического общества, разоблачать все, что мешает нашему продвижению вперед. Для этого необходимы пьесы, правдиво рассказывающие о нашей героической эпохе. Решения XIX съезда партии ставят новые грандиозные задачи перед советскими писателями, драматургами. Необходимо показать, как советский народ, ведомый партией, довлеет над трудом, выполняя величайшие предначертания партии по пятому пятилетнему плану. «Репертуар — основа работы театра» — так была озвучена одна из передовых статей газеты «Правда», которая напоминала писателям и работникам театров о необходимости слова и снова мобилизовало внимание на выполнение исторического постановления ЦК ВКП(б) «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению».

Именно репертуаром, наличием полноценных пьес прежде всего определяется творческое лицо любого театра. В свете высоких требований, предъявляемых сегодня к произведению советской драматургии, особое значение приобретает работа театров с авторами над новыми пьесами, чрезвычайно повышается роль и ответственность заведующего литературной частью театра. Заверяющий литературную часть призван обеспечить репертуар театра полноценным и идейно и художественно отношения произведениями, причем делать это с учетом творческого профиля театра и возможностей режиссуры и актеров.

Необычайно большое значение придал работе театра с драматургами крупнейший деятель советского театра, один

из организаторов Московского Художественного театра К. С. Станиславский. На одной из репетиций он сказал:

«Первое звено театра — репертуарная часть. Это те, кто выбирает из жизни мысли и идеи, которые они считают нужными через театр, через драматурга, со сцены показать, донести до зрителя...»

Литературная часть не может быть только «снабженцем» театра готовыми пьесами. Работник литературной части — это творческий, инициативный работник. Он обязан проявлять инициативу и в нахождении актуальной темы для пьесы, уметь подсказать ее автору. Заверяющий литературную часть вместе с директором и главным режиссером театра должен нести полную ответственность не только за репертуар, но и за всю творческую деятельность театра. Четкое понимание задач, стоящих перед советским театром в целом, партийной принципиальность, политическое чутье, инициатива, творческая смелость — вот качества, жизненно необходимые каждому заавителю.

Нужно работать с перспективой, иметь четкий тематический план на несколько лет и, главное, настойчиво добиваться его реализации. От заавителя требуется большое внимание, чуткость к каждому автору, пришедшему в театр с заявкой на пьесу, глубокое и вдумчивое пропикновение над замыслом его произведения. При этом необходима абсолютная честность в критическом анализе пьес, отсутствие какой-либо личной «испортившей отношения» с тем или иным автором.

К сожалению, в творческой практике большинства наших театров заавитель не стал еще такой фигурой. Функции заавителя чаще всего сводятся к поиском готовых апробированных пьес, и информированию работников театра об имеющихся драматургических произведениях. Далеко не выявлены еще и правильные взаимоотношения между руководством театров и заавителями. Зачастую хронотера театров не дают возможности заавителю проявить инициативу, мало считаются с его мнением, а иногда даже и обходят его при решении кардинальных творческих вопросов жизни театра.

Если мы проанализируем результаты работы ленинградских театров в 1952 году, то станет очевидным, что успехи

и недостатки в их деятельности определяются главным образом репертуаром, достоянием и недостатками пьес. Творческая часть театра зависит и от качества каждой отдельной пьесы и от общего содержания репертуарного плана в целом. Театр драмы имени А. С. Пушкина включил в свой репертуар хорошую пьесу Г. Назоулы и С. Рахимова «Высокая волна». В результате ленинградская сцена обогатилась ценным спектаклем на тему о советских колхозниках — оптимистическая комедия. В Театре имени Ленинского комсомола показан яркий современник сценария на основе комедии А. Кухара «Шедевром слез», удостоенной Сталинской премии. Театр имени А. С. Пушкина «создал», в результате большой работы всего творческого коллектива с автором политически действенный спектакль «Гражданин Франклин».

Следует отметить и инициативу Театра имени А. С. Пушкина в выборе для своего репертуара одного из лучших произведений критического реализма — комедии В. В. Гюго «Ревизор».

Слабо работал в 1952 году Ленинградский драматический театр. Правда, он показал два современных советские пьесы «Три солдата» и «Великий фургон», а также пьесу о героической борьбе корейского народа за свою независимость — «Хозяин голубой долины». Но среди показанных произведений нет художественно яркого, значительного современного произведения, а в 1951 году театр не создал ни одного полноценного спектакля на современном советском тему.

В большинстве ленинградских театров недостаточно выделено творческое содержание и заавителю в большинстве случаев ждут появления готовых пьес, а потому для этого не предпринимали. А как часто приходится слышать в корню неверную, нелепую фразу, которая примерно звучит так: «Что может сделать заавитель, если мало хороших пьес?»

Многие из опытов лучших советских театров показывают: сделать можно, и очень много. Именно в результате тесного сотрудничества театров с драматургами появились такие значительные драматургические произведения, как «Ворогенов» 14-69. В. Измайлова в Московском Художественном театре, «Степь шаром» И. Виноградова в Центральном театре Советской Армии, «Алеко от Сталинград» А. Сухова в Театре имени Ермоловой, много

пьесы В. Ромашова, И. Погодина, А. Корнейчука, Б. Лавренкова, Л. Леонова и др.

В наших театрах работа с авторами ведется еще крайне медленно, нерегулярно, заавителю встречается с авторами от случая к случаю; в результате театры, имеющие хорошие испытывают огромные трудности при составлении репертуарного плана.

Наши литературные работники далеко не всегда отстаивают до конца свою точку зрения; они не являются действительно руководящей и направляющей силой в выборе той или иной пьесы. В печати уже отмечалась небрежительность Ленинградского драматического театра в выборе репертуара. Естественно, что план этого театру 1952 года должен был показывать, какие же выходы из этой критической ситуации. Коллектив театра оставался на пьесы А. Бруштейн «Блестящий мир» по роману Ч. Диккенса «Крошка Доррит». Постановка эта, естественно, не может служить ответом на критику партийной печати. Заавитель театра В. Измайлова, прекрасно сознавая это, тем не менее занял пассивную позицию в данном вопросе.

В самой трудной и сложной области работы театров с авторами — в работе над текстом, требующей большой квалификации, заавителю не всегда достигают положительных результатов. Так, в Театре имени Ермоловой была прочитана пьеса М. Жюри и В. Никитина «Александр Матросов», которая была горячо принята коллективом. Заавитель театра С. Зельцер совместно с режиссером поступил к работе пьесы. Однако они не сумели достаточно глубоко вынуть в замысле и образы произведения и перенести ориентацию автором. Все это привело к тому, что «забавительный парант» вызвал у коллектива... отрицательную оценку. Театральный отдел Управления по делам искусств, принимавший также участие в работе над этой пьесой, не только не сумел вовремя подсказать театру верный путь ее завершения, но и усугубил ошибки авторов.

Некоторые заавителю собственноручно вернее и начинающим авторам. Например, заавитель Большого драматического театра имени М. Горького В. Митяилов предпочитает работать с апробированными, уже известными драматургами, не рискуя привлекать новых талантливых людей.

Но существует и другая крайность.

Иногда заавителю стремятся увеличивать число своих авторов просто «ради числа». Так, в плане работы литературной части Театра комедии (заавитель М. Шувалов) фигурировало 10 фамилий авторов. Но можно ли серьезно и плодотворно творчески помогать такому количеству драматургов? Ведь это неизбежно приведет к поспешной, поспешной работе с некоторыми из них. Поэтому не случается тот факт, что очень слабая в художественном отношении пьеса В. Лифшица «Шум, горло» была направлена главным режиссером и заавителю театра на утверждение в репертуарный отдел Главного управления драматических театров, где и была забракована.

Иногда заавителю не учитывают творческие возможности коллектива. Так, в Театре имени Ленинского комсомола (заавитель Д. Шварц) номинировано на репертуарный план первого полугодия 1952 года, и не а-а слабого качества намеваемых пьес, а из-за чего, что не были прокулены реальные возможности их постановки.

Комитет по делам искусств и Управление по делам искусств Ленинградского мало уделяют внимания работе заавителю.

Управление, не поддерживая систематической творческой связи с заавителю, встречалось с ним в большинстве случаев лишь для получения информации, не сумев до сих пор ликвидировать существующую разобщенность между литературными частями отдельных ленинградских театров, не смогло обеспечить творческую атмосферу, необходимую для успешной работы заавителю.

Заавителю, призванные заниматься сложным и большим делом в театре, не должны быть предоставлены самим себе. Хотя в работе над новыми пьесами активное участие обычно принимает весь творческий коллектив театра, нужно, чтобы центром репертуарной деятельности каждого театра стала литературная часть. Не обязательно определять точное место заавителя, сделать его лицом, отвечающим наряду с директором и главным режиссером за репертуар и творческую судьбу театра в целом. Нужно во что бы то ни стало укрепить творческое сотрудничество театров с драматургами. Должен быть всех работников театра — создать высококачественные спектакли, достойные советского народа — строителя коммунизма.

К. ОРЛОВА