

## Статья интересная и актуальная

Статья В. Федотова «Спектакль должен быть праздником», напечатанная в № 4 газеты «За советское искусство» 25 февраля 1972 г., натолкнула меня как зрителя, «ожидającego от каждого спектакля художественного открытия и эстетического наслаждения», на ряд мыслей, в том числе и полемических. Прежде всего должна отметить, что статья содержательная, интересная и очень своевременная.

Оставляя в стороне вопросы недоукомплектованности состава оркестра театра им. С. М. Кирова, вполне согласна с автором статьи, что от дирижера во многом зависит качество оперного спектакля в целом, чему мы, зрители, не раз были свидетелями. В связи с этим хочется упомянуть о спектакле «Евгений Онегин» 13/II 1972 г., когда дирижер Э. Кивилю не справился с оркестром, и после полнейшего разброда всех инструментов в I картине III действия, оркестр смолк, оставив Онегина нет в одиночестве: «Дожив без цели, без трудов до двадцати шести годов» и т. д. Хорошо, что С. Бабешко — опытный оперный певец, и он с честью вышел из трудного положения.

Неблагополучным по оркестровому звучанию следует считать и спектакль «Севильский цирюльник» 29 февраля 1972 г. (дирижер В. Балентьев). Не прозвучала прозрачная rossinievская увертюра, отсутствовала стройность в ансамблях.

Я считаю, что, если дирижер самокритичен, он не должен принимать ставшие уже просто традицией, аплодисменты зрителей перед началом третьего действия оперы или балета, если в оркестре были «накладки». Торжественно раскланиваясь в лучах прожекторов, он ставит себя в смешное положение перед зрителем, обладающим музыкальным чутьем, а также перед составом оркестра, поднятым на поклон совершенно незаслуженно, по сути дела, — за допущенный брак в работе. Вспо-

минается случай, относящийся, примерно, к 1957 году, когда в то время главный дирижер театра им. С. М. Кирова н. а. РСФСР Э. П. Грикуров не принял аплодисментов зрителей после увертюры к опере «Кармен», которую он посчитал исполненной не на должном высоком уровне. Это пример принципиального отношения к своему делу, пример бескомпромиссной оценки дирижером работы всего состава оркестра.

Принимая на веру утверждение В. Федотова о том, что неполноценное звучание группы деревянных духовых зависит от качества музыкальных инструментов разных фирм и конструкций, напрашивается вопрос: а чем объяснить нередко имеющие место «кvikсы?» медных духовых инструментов? Почему-то это не случается на концертах образцового духового оркестра ЛВО, хотя там исполнители и не имеют консерваторского образования.

Теперь об «амплуа» дирижера. Это действительно важный и принципиальный вопрос, поднятый В. Федотовым. Я совершенно согласна с тем утверждением, что у каждого дирижера, особенно настоящего талантливого, яркого художника, есть свое амплуа. И если, как пишет В. Федотов, тонкого художника и блестящего «балетного» дирижера н. а. СССР Ю. Ф. Файера трудно было себе представить дирижирующим «Борисом Годуновым», то, мне кажется, и сам В. Федотов — в основном «балетный» дирижер. Во всяком случае на меня лично большее впечатление производит оркестр под его управлением именно на балетных спектаклях.

В общем, вопросы, поднятые в статье В. Федотова, по-моему заслуживают самого серьезного обсуждения в коллективе. Роль дирижера в спектакле огромна. И с дирижеров необходимо строже спрашивать.

**М. МОСКАЛЕВА,**  
постоянный зритель