НЕ НА ПРЕМЬЕРАХ

«ОТЕЛЛО» И «ПИКОВОЯ ДАМА» В ГОСТЕАТРЕ ОПЕРЫ И БАЛЕТА

Д. Красная газета Ленинграда. № 322.
Твердо устоявшийся узветным
обычай освещать являлись крупным
театральные события (премьеры, выступ-
ления в театров и т. д.), естествен-
но, привели к явно одностороннему
представлению о жизни каждой отдель-
ной театральной сцены. Споры нет,
именно эти «парадные» спектакли спо-
собны нагляднее всего показать творче-
ские возможности и рост театра. Однако
всесторонне и охватить театральную
культуру в целом можно лишь в том
случае, если наряду с «парадными» не
забывать и про «будни» театра, т. е. про
повседневные спектакли, из которых
состоит и складывается весь теку-
щий репертуар. Это становится тем бо-
лее верным, что в театральной практике
слишком и рядом приходится наблюдать
очевидное снижение качества исполне-
ния в тех спектаклях, которые из веду-
щих успели превратиться — по профес-
сиональной терминологии — в «проход-
ные». Здесь обычно выступает не основ-
ной состав, а дублиры; да и сами арти-
сты как-то менее чувствуют свою от-
ветственность, чем на торжественных
блестящих премьерах.

Нужно ли говорить, насколько губи-
тельной является такая установка на
одну лишь «парадность»? Ведь именно
через эти «проходные» спектакли сопри-
касается массовый рабочий зритель и с
театральной современностью, и с теа-
тральным историческим наследием. По-
этому борьба за качество «проходного»
спектакля должна входить неотъемлемой
частью в общую борьбу за театральную
культуру, за идейно-творческую нап-
ряженность советского театра.

Два наудачу выбранных повседнев-
ных спектакля Гостеатра оперы и бале-
та: вечерний показ оперы «Отелло» и
непосредственно последовавший за ним
утренний «Пиковая дама» при разных
дирижерах и разных исполнителях дали
прекрасный материал для сравнения и
оценки.

Надо сказать, театр безусловно вы-
держал неожиданное для него «испыта-
ние». Оба спектакля прошли вполне удо-
влетворительно, что служит лишним до-
казательством высокой художественной
зрелости и мастерства театра.

Прежде всего надо подчеркнуть по-
красную работу оркестра. Если в «Пи-
ковой даме» под управлением Похитон-
ова он звучал как всегда доботно, но вя-
ло, то в «Отелло» дирижер Драншников
сумел добиться огромного подъема и
дать превосходнейшую напряженную
звучность. Удовлетворительны были та-
же хор и балет. Однако (особенно в
«Пиковой даме») неоднократно давало
себя чувствовать некоторое отставание
от ведущего темпа оркестра. Это —
обычный в оперном деле недостаток, ко-
торый необходимо решительно и упорно
преодолевать, тем более — на такой об-
стоятельной сцене.

За небольшим исключением вполне
были на месте и певцы-солисты, начи-
ная от центральных партий Печковского
и Изгур в первом спектакле и Пав-
ловской и Роланда во втором и кончая
второстепенными персонажами. Сле-
дует особенно отметить большую арти-
стическую выдержку Печковского, на
следующее утро после ответственного
выступления в «Отелло» экстремно
заменившего в последней картине «Пи-
ковой даме» внезапно заболевшего Ро-
ланда. Было бы несправедливым также
не выделить среди остального обычного
состава артиста **Лыкина**, — молодого
певца, вполне удачно справившегося с
небольшой партией Златогора.

Отдельные исполнительские недочеты
не изменили общей картины. В целом
два наудачу выбранных рядовых спек-
такля оказались вполне доброкаче-
ственными в художественном отноше-
нии. Этот факт следует занести в актив
театра на тех же основаниях, что и лю-
бую удачную премьеру.

С. ГИНЗБУРГ