

Тов. МТИН. - Я смотрел пьесу второ^й раз. Кроме того мне пришлось прослушать читку это^й пьесы. Эту пьесу смотрели учащиеся девятых и десятых классов пяти^х школ.

Я могу сделать вывод не только по первому впечатле-
нию. Говорили тут о том, что директор показан не так,
как нужно было бы показать, говорили о том, что нужно
было бы показать такого директора на фоне положительного
директора. Я бы сказал, не на фоне положительного директо-
ра, а нужно было бы противопоставить, которая была
сначала директором, показана сильнее и ярче. Нам нужно было
бы не видеть не обязательно за директорским столом, но
нужно было бы видеть более крепко^й.

Что касается директора, то мне кажется, несправедливо
показывать такого директора. Мы у себя в школе говорили
об этой пьесе, я преподаватель литературы, и поэтому
я говорил о ребятах и по поводу образов. Они у меня
девятого класса очень хорошо отзывались по поводу директора,
показанного в этой пьесе: "это не типичный директор со-
ветско^й школы, но это типичный плохой директор." Такие
директора у нас еще бывали.

Я считаю, что выступавшие не обратили внимания на
такую чрезвычайно важную проблему. Почему важно, что у
нас во дворах бывает очень плохо. Я бы сказал, что
это еще двор плохой. Хотя там я не знаю о Велушанцев,
но сам двор - все эти ребята, семья министра; Поголов -
все это положительные люди.