

Что есть, то есть

На страницах вашей газеты в номере от 13 января появилась небольшая статья под оскорбительным для театра «Современник» названием «Виктюк взрастил «Адский сад» на выжженной земле «Современника».

По мнению авторов, в театре «Современник» после Виктюка остается «выжженная земля, посыпанная пеплом...». Дурную услугу оказывают талантливому режиссеру его бездумные почитательницы.

Известно, что Виктюк не впервые приходит на «выжженную землю театра». «Адский сад» — четвертая работа режиссера в «Современнике». И хотя две критикессы утверждают, что «Мелкий быс», «Стена» и «Квартира Коломбинна» научили админи-

страцию размещать в маленьком зале столько народу, сколько, казалось бы, может вместить стадион», им бы следовало знать, что «Трудные люди», «Крутой маршрут», «Кот домашний средней пушистости», «Ревизор», «Мурлин Мурло» постоянно собирают аншлаги в зале на 900 мест. В театре «Современник» не бывает пустых кресел. Хотя названные спектакли не имеют к Виктюку никакого отношения. Развязность тона, к сожалению, стала приметой дня. В «Независимой газете» появился автор — некий Ярослав Могутич, написавший по поводу того же «Адского сада» статью, в которой позволил себе оскорбить замечательную актрису «Современника» Лию Ахеджакову, назвав ее

«звездой» молодой советской демократии, чуть было не сорвавшей «Адский сад» «своими неотложными предвыборными демгастролями».

Известно, что в трагические дни октября 1993 года Лия Ахеджакова произнесла свой воодушевляющий людей монолог, желая защитить свою человеческую позицию, не имеющую никакого отношения ни к «советской демократии», ни к «демгастролям». Поражает щедрость, с которой газеты предоставляют площадь для монологов там, где есть только взрывы дурного вкуса и дурного темперамента. Щедростью этой не следует злоупотреблять. Авторы бросаются восхвалять Виктюка после первого же показа его спектакля «Адский сад» в удивительно воспали-

ной интонации, и — может быть, того не желая, — губивают его наповал». Только злой недруг, не знающий истории и фактов, может назвать «Современник» «выжженной землей». Только человек без совести и нравственных понятий может назвать «Крутой маршрут» «пошлейшим спектаклем». Можно не любить Галину Волчек, как это решил продемонстрировать все в той же «Независимой газете» критик Г. Заславский, работающий завлитом в театре «Школа современной пьесы» у режиссера Райхельгауза, тринадцать лет до того прослуживший в «Современнике». Уж не знаю, по собственному ли почину или с чьей-то подачи Г. Заславский опубликовал в дни юбилея

Галины Волчек свою «юбилейную» статью, полную непонимания, приблизительного знания истории и неуважения к талантливому художнику сцены.

Все можно позволить себе в нашу эпоху вседозволенности. Но зачем же «Вечернему клубу» искать «выжженную землю» там, где чудом уцелела твердая почва? Зачем оскорблять театр, сохранявший свою художественную целостность? Зачем забрызгивать талантливы коллектив выдумками и звонкими воплями? Своей заметкой авторы вашей газеты только «взрастили» пропасть между режиссером и «Современником», а «Адскому саду» еще надо устояться, спектакль мало кто видел, и об этом следовало бы подумать тем, кто декларирует любовь к Роману Виктюку и кто ставит его в неловкую ситуацию.

Виталий ВУЛЬФ.

ОТ РЕДАКЦИИ. Профессор В. Я. Вульф, конечно же, прав, и нашей газете не стоило бы давать заметкам о спектакле Р. Виктюка столь размашистый заголовок. Тем более что к «Современнику» и Галине Волчек у «ВК» самое уважительное и любящее отношение. Но слово, как известно, не воробей, и нам не остается ничего другого, кроме как принести свои извинения коллективу «Современника» за невольную обиду, а Виталия Яковлевича поблагодарить за заступничество за