

Вырезки из газеты

КОМСОМОЛЬСКАЯ  
ПРАВДА

г. Москва

25 ФЕВ 1984

КАЖЕТСЯ, еще вчера на  
одна статья о театре не обо-  
дился без упоминания «Совре-  
ременника». Кажется, совсем  
еще недавно этот театр был од-  
ним из самых ярких вырази-  
телей своего времени (сегодня  
нередко можно услышать:  
«Что происходит во времена  
молодого «Современника»?).  
Еще совсем недавно — толпы  
у театрального подъезда...  
Толпы у подъезда, правда,  
остались, хоть и поредевшие.  
Но вот уже без чужих слышать  
их никто не разрешено в стать-  
ях и разговорах об этом театре,  
все чаще — нотальгические  
вздохи: «Ах, как было  
раньше...»

Что же случилось с теат-  
ром? И случилось ли?  
«В «Современнике» редко  
бывали «очередные премьеры».  
Прежде каждый его спектакль  
привлекал внимание театралов  
Москвы, возбуж-  
дал споры, — свидетельствует  
известный театральный  
критик «Александр Свобо-  
дин». Почему что этот театр,  
как было задумано в его сту-  
дийном устье, «движется вперед  
вместе с жизнью»?

Да, мы, зрители, не вно-  
ваты, что театр пручая нас:  
каждая его постановка долж-  
на быть событием, каждый  
спектакль должен быть острым,  
ставящим насущные  
проблемы сегодняшнего дня.  
Иной театр сегодня может  
прозябать, ставя незамысловатые  
искусственные спектакли, — «Совре-  
менник» такой «привилегии»  
лишен. Промысел тоже может  
объяснять.

«Современник» формально  
никогда не был молодежным  
театром, но по сути был таковым  
всегда. Именно в молодом  
зрителе театр стремился на-  
йти собеседника, остро чувст-  
вующего свое время, собесед-  
ника, который мгновенно ре-  
агировал на все новое, прой-  
ходившее вокруг. Такой зри-  
тель ждет от театра серьезно-  
го разговора о том, что его  
волнует. Когда ожидания не  
оправдываются, зритель из теа-  
тра уходит. Ему там скучно.

За последние пятилетие  
пять премьер сошли со сцены  
«Современника». Случаю ли  
это? Увидеть спектакли сей-  
час, разумеется, невозможно  
— как их оценить? И все-  
таки, кажется, одна законо-  
мерность есть. Скажем, «Генрих  
Тур» Л. Прандзели или  
«Дорожная» А. За. Моисе  
становился не столько ради  
анализа проблемы, сколько,  
видимо, ради демонстрации  
актерского мастерства В. Гаф-  
ниды — во втором. Стоило ак-  
теру уйти из театра или во ка-  
ким-то ином причинах выйти  
из спектакля — спектакль  
погибал.

Слишком много «очеред-  
ных» постановок пошло за  
последнее время, и все жда-  
ли главной премьеры, спекта-  
кля грозного, центрального.  
И он произошел. — «Три сестры»  
в постановке главного ре-  
жиссера Галины Волчек. Но —  
увлы... Сложнейшая пьеса Че-  
хова в новой интерпретации  
превратилась в историю не-  
удачной любви неудачника.  
О спектакле можно с уве-  
ренностью сказать одно: кра-

сивая работа. Красива (дейст-  
вительно, красива) музыка  
М. Вайльберга. Прокресты ко-  
стюмов В. Зайцева (он вместе  
с П. Кирилловым выступает  
как сценограф спектакля). Эф-  
фектно, когда на мосту, рас-  
кинувшись над сценой, стоят  
три сестры: две в светлых  
платьях, одна — в черном, и  
ветер развевает их волосы, и  
смотрят сестры вдаль, видимо,  
и ожидают перемен. Все ва-  
жительно — Чехова нет. Нуть  
твердой режиссерской концеп-  
ции, четкой заправленности  
спектакля.

По-моему, именно после  
этой неудачи стало подавать-  
ся и в критических статьях, и  
в разговорах все больше не-  
гативных отзывов в адрес теа-  
тра. Выл необходим спе-

каль и удачные режиссерские  
ходы, есть попытки точнее  
обозначить проблемы, в самой  
нести лишь очерченные. Но —  
нет неожиданности. Обычный  
миный спектакль, который и  
ругать особо не за что, и хва-  
лить не хочется. Такая работа  
хороша в ряду острых, собы-  
тийных, крупных работ. Но  
вид этот в совокупности «Совре-  
менника» не впечатляет.  
Совершенно неверно — хо-  
тя так подчас случается —  
говорить, будто бы в «Совре-  
меннике» вовсе не было удач.  
Были. Я бы назвал двух.

Галина Волчек осуществила  
одну из лучших, да мой  
взгляд, постановочных идей Ми-  
хаила Рошнина: «Спешные де-  
латье добры». Сила постановки  
не только в прекрасном актер-

ском ансамбле (отметим, как  
поразили точно играет  
М. Неелова пятнадцатилетнюю  
девочку), но только в очень  
точной, почти аскетичной, де-  
корации, главной — в итоге;  
режиссер выбрала из много-  
плановой пьесы Рошнина те  
проблемы, которые все нас  
особенно волнуют: почему лю-  
ди — волюно или неволюно,  
специально или случайно —  
мешают друг другу совершать  
добрые поступки. Трудно быть  
добрым в одиночку.

Другой принципиальной  
удачей театра стал спектакль  
«Кабалы святош», в котором  
Игорь Князь раскрывает —  
и как постановщик, и как ис-  
полнитель главной роли — о  
временах давно ушедших, а  
размышляет над проблемами,  
очень близкими и сегодня: о  
человеческом достоинстве, о  
том, как подчас трудно, но  
необходимо сохранить его. В  
спектакле осуществилось не-  
обходимое слияние интересно-  
го актерского ансамбля, ум-  
ной режиссуры с серьез-  
ностью и важностью постав-  
ленных проблем.

Две работы — одна о на-  
шем времени, другая о XVII  
веке. Общее в них — актуаль-  
ность поставленных вопросов.  
Однако премьера «Кабалы  
святош» состоялась в 1981  
году, а пьеса Рошнина и того  
раньше — в 1979-м. Что же  
сегодня?

«СОВРЕМЕННОК» — кол-  
лектив, у которого, славазе  
прошлое, трудное настоящее,  
и — хочется верить — ин-  
тересное будущее. Верить по-  
зволяет пристальное внимание  
к молодым. Так ли уж много  
найдется у нас театров, на  
сцене которых очередной —  
не главный! — режиссер смог  
бы проделать путь от нович-  
ка — к профессионалу, от не-  
опытности — к мастерству,  
Валерий Фокин на сцене «Со-

временника» такой путь про-  
делал. Его недавняя поста-  
новка «Ревизор» Н. В. Того-  
ла может вызвать споры,  
может даже подчас раздра-  
жить своей неуверенной во-  
дичностью, но это спекта-  
кль, созданный режиссером  
интересным, мыслящим.  
За последнее время на теа-  
тра ушло немало известных  
актеров, что тоже давно пово-  
ди к всевозможным разговорам.  
Но сколько интересных акте-  
ров пришло! Так ли уж ва-  
жно, что сегодня они не очень  
известны и «изданы»?  
Важно она много уходят — это  
видно. И им не боится допе-  
реть В. Мищенко игрок Кле-  
стонова, А. Кахун — Андрей  
в «Грех сестрах», а «Кабале  
святош» интересен и ролик ко-  
роля Г. Богдидот. Много серъ-  
езных ролей на счету В.  
Шальных, А. Тургай, Г. Пет-  
ровых...

Молодыми звездами поставле-  
на сказка Г. Х. Адлерова «До-  
рогие женщины и злата» (ре-  
жиссер Галина Соколова). Ка-  
жется, что все в этом спектак-  
ле талантливое, все умеют  
всё! И петь, и танцевать, и  
зрителя веселить, и заставить  
его задуматься. Работа дока-  
зывает, что молодые силы  
«Современника» могут мно-  
го.

Этого, казалось бы, несо-  
рочивый, детский спектакль  
заставляет поверить в аксио-  
му, который сейчас осущест-  
вляется театр. Игорь Князь  
ставит пьесу М. Булгакова  
«Дни Турбиных», в кото-  
рой все главные роли будут  
отданы молодым. Экспери-  
мент рисковать, но зато в  
этой работе, по замыслу ре-  
жиссера, должна возникнуть  
новая актерская генерация  
«Современника», и тогда  
«Дни Турбиных» могут стать  
поворотной точкой отсчета для теа-  
тра.

В предисловии к альбому,  
посвященному истории «Со-  
временника», Галина Волчек  
написала: «... Чем больше по-  
ступают, тем больше спрос...  
Надо всегда четко понимать,  
что удалось, а что не вышло.  
Критическое отношение к  
своему делу и самому себе  
необходимо так же, как необ-  
ходимо вечное беспокойство,  
неудовлетворенность уже сле-  
дующим». Хочется верить, что  
это не просто слова.

Думается, нет смысла в  
нотальгических вздохах:  
«Раньше, мол, «Современник»  
был — да! А теперь не то  
что-то...». Надо смотреть вперед.  
Человек вообще не устроен  
так, что смотрит вперед  
ему удобнее, чем оглядываться  
назад. Театр, в котором есть ин-  
тересные молодые актеры и  
известные мастера, в котором  
режиссеры не раздражаются  
привычками, как это не-  
редко бывает, а выступают в  
единстве, — такой театр мо-  
жет обрести свою былую сла-  
ву и популярность. Может  
стать обрести своего зрителя.

Прочем, только сцена,  
только новые спектакли рас-  
судит тех, кто верит и кто не  
верит в будущее «Совре-  
менника».

А. МАКСИМОВ.

# РАССУДИТ СЦЕНА

## Размышления о проблемах, стоящих сегодня перед московским театром «Современник»

Таким полемичным, рассматрива-  
ющим острые проблемы совре-  
менности. Но такой работы  
не появилось. Разумеется, я не  
могу сказать обо всех спекта-  
клях театра, но о некото-  
рых — сказать стоит.

Отрадно, когда театр ищет  
актуальность, обращаясь к мо-  
лодой драматургии. Вслед за  
Чеховым «Современник» по-  
ставил две пьесы молодых ав-  
торов. Откровенной неудачей  
стала постановка М. Али-Ху-  
сеева пьесы С. Злотникова  
«Команда». Злотников — один  
из наиболее самостоятельных дра-  
матургов «новой волны» — пи-  
шет пьесы неординарные, ко-  
торые требуют неожиданного  
подхода и от постановщика.  
Вот рассказал драматург о  
том, как готовится к выступле-  
ниям женская гандбольная  
команда, как расширяются  
совершенно по-разному чело-  
веческие характеры и мировоз-  
зрения, и во театре. Режис-  
сер же поставил спектакль про  
тренировку. И только. Во  
время нее происходит какие-  
то невероятные вещи, размы-  
рываются чуды ли не вневре-  
дочны — нас веселит из всех  
сил, но пропало главное:  
живые человеческие характе-  
ры. Исчезла боль, пьеса — и,  
разумеется, не состоялась и  
постановка. Помимо законо-  
мерности, что «два отщепенца  
премьеры и первые несколько  
спектаклей, как название  
«Команда» исчезло с афиши  
театра.

«Очередной премьерой» ста-  
ла и постановка пьесы дебю-  
танта московской сцены В.  
Гуркина «Любовь и голуби»  
(режиссер В. Тарасянц, руко-  
водителем постановки В. Фо-  
кин). Эту работу ни в коем  
случае нельзя назвать неудач-  
ей: есть здесь и интересные  
актерские работы (назовем ис-  
полнителей главных ролей  
Н. Дорожину и Г. Фролова),

и удачные режиссерские  
ходы, есть попытки точнее  
обозначить проблемы, в самой  
нести лишь очерченные. Но —  
нет неожиданности. Обычный  
миный спектакль, который и  
ругать особо не за что, и хва-  
лить не хочется. Такая работа  
хороша в ряду острых, собы-  
тийных, крупных работ. Но  
вид этот в совокупности «Совре-  
менника» не впечатляет.  
Совершенно неверно — хо-  
тя так подчас случается —  
говорить, будто бы в «Совре-  
меннике» вовсе не было удач.  
Были. Я бы назвал двух.

Галина Волчек осуществила  
одну из лучших, да мой  
взгляд, постановочных идей Ми-  
хаила Рошнина: «Спешные де-  
латье добры». Сила постановки  
не только в прекрасном актер-

ском ансамбле (отметим, как  
поразили точно играет  
М. Неелова пятнадцатилетнюю  
девочку), но только в очень  
точной, почти аскетичной, де-  
корации, главной — в итоге;  
режиссер выбрала из много-  
плановой пьесы Рошнина те  
проблемы, которые все нас  
особенно волнуют: почему лю-  
ди — волюно или неволюно,  
специально или случайно —  
мешают друг другу совершать  
добрые поступки. Трудно быть  
добрым в одиночку.

Другой принципиальной  
удачей театра стал спектакль  
«Кабалы святош», в котором  
Игорь Князь раскрывает —  
и как постановщик, и как ис-  
полнитель главной роли — о  
временах давно ушедших, а  
размышляет над проблемами,  
очень близкими и сегодня: о  
человеческом достоинстве, о  
том, как подчас трудно, но  
необходимо сохранить его. В  
спектакле осуществилось не-  
обходимое слияние интересно-  
го актерского ансамбля, ум-  
ной режиссуры с серьез-  
ностью и важностью постав-  
ленных проблем.