

Семь спектаклей театра Сатиры

(К ОКОНЧАНИЮ ГАСТРОЛЕЙ В СОЧИ)

Московский театр Сатиры заканчивает свои гастроли в Сочи. За месяц работы в нашем городе театр показал семь спектаклей, из которых самое верное «испытание зрителем» выдержал спектакль «Свадьба с приданым» Н. Дьяконова в постановке режиссера Б. Ровенских. Играли его в течение месяца 6 раз и каждый раз с неизменным, большим успехом.

Объясняется это просто. Спектакль по-настоящему современный, народный, патристический сделан постановщиком с большим знанием нашей жизни, наших советских людей, сделан смело, широко, весело и очень хорошо слажен актерски. Зрителя, уходящего с этого спектакля, долго не покидает бодрое, жизнеутверждающее чувство, желание быть деятельным, поледным, любить красиво, сильно и вежливо...

В репертуаре театра есть еще ряд спектаклей на тему о нашем сегодняшнем дне. Среди них остановимся на спектакле «Кто виноват» лауреата Сталинской премии Г. Мдивани в постановке заслуженного артиста РСФСР Э. Краснянского.

Спор о том, кто виноват, что продукция не удовлетворяет покупателя—сам покупатель, или тот, кто ее выпускает,—это давно разрешенный и потому мало волнующий спор. Но предположим, что где-то, в каком-то обществе нашей жизни он еще продолжается и постановка этой пьесы столичным театром сегодня еще имеет смысл. Надо, однако, сделать спектакль таким, чтобы верить тому, что

играют актеры, сделать его правдивым, жизненным, не некая наша действительности чрезмерно легким, поверхностным отношением к создаваемым образам. «Кто виноват» в театре Сатиры—нежизненный, холеный спектакль. Главная причина неуспеха этого спектакля идет за счет героини пьесы—директора магазина, а позже директора фабрики Нины Голубковой в исполнении артистки К. Канаевой.

Молодой артистке с очень неплохими внешними данными совсем не удалось передать внутренний мир уминой, спрессованной девушки, которую партия смело выдвинула на руководящую работу. Возьмем простейший пример: Голубкова приходит на обувную фабрику, директором которой она назначена. В первый же день в ее хорошей, светлой голове появляется мысль пригласить на фабрику людей различных профессий, посоветоваться с ними о продукции, которая бы удовлетворяла их. Девушке впервые в жизни надо диктовать по этому поводу директорский приказ. Она изволнована только что принятым решением о совещании, смущена необходимостью приказывать. Какой прекрасный для актера игровой момент, в котором должно быть оправдано выдвижение ее—молодой, неопытной, но талантливой и цельной натуры—на большую работу. Артистка Канаева всю эту сцену проводит стремительно, резко, так, как будто она всю жизнь только тем и занималась, что принимала дельные решения и при-

казывала. Вообще на протяжении всего спектакля артистка Канаева не живет в образе Голубковой, а только произносит ее слова. Не веришь, что такой можно поручить большое дело и, главное, что оно у нее получится.

Очень спорил пис в этом спектакле заслуженный артист РСФСР Д. Кара-Дмитриев, исполняющий роль начальника треста Сидорова. Сидоров у него изображен—совершеннейшая бестолочность. А это не так. Сидоров далеко не так уж глуп. Он хитрый перестраховщик, пытающийся всю жизнь прожить в тени, не нарушая своего мирного жизненного благополучия. Направленные решения в спектакле и фигуры директоров фабрик и магазинов. Все они сделаны под одну иеруку—несолидные и глупые до неприличия. Особенно в этом смысле вызывает возражение артистка Т. Пельтцер, столь блестяще сыгравшая в «Свадьбе с приданым» роль спекулянтки, но, к сожалению, передающая эти же неприличные черты директору ткацкой фабрики в пьесе «Кто виноват».

Спектакль «Кто виноват» в таком виде, в каком он был показан, страдает большими режиссерскими и актерскими ошибками и, совершенно закономерно, после первой же постановки в Сочи вошел в афишу театра.

Театр показал в постановке лауреата Сталинской премии народного артиста РСФСР И. Петрова «Роковое наследство» Л. Щейкина. В свое время этот хорошо сделанный спектакль занял свое законное место в репертуаре театра. Однако, нам кажется, что авантюрная история с наслед-

вом американского миллионера на фоне событий сегодняшнего дня звучит недостаточно актуально. В арсенале нашей идеологической борьбы с американской реакцией театру следовало бы найти пьесы, с большей силой и резкостью разоблачающие основную сущность поджигателей войны.

Пьеса лауреата Сталинской премии К. Исаяса и А. Галича «Вас выдает Таймир» известна своим крайне натянутыми и малооправданными комедийными положениями. Правда, театру удалось скрестить это хорошо прозвучавшей главной темой спектакля—темой широкой и бескорыстной дружбы советских людей. Однако стоило ли столичному театру привозить на гастроли в Сочи спектакль, в котором многие периферийные театры имеют давно уже только шаблонное знакомство?

Репертуар, показанный в Сочи Московским театром Сатиры, говорит не об очень выскательном отношении к себе, как к театру, который должен задавать тон в области сатиры на злобу для всем другим театрам страны.

Если мы смотрим сегодня старинный русский водевиль «Два Гурыч Сыпичкина», по-прежнему очень тепло и современно решенный режиссером Э. Краснянским и главным исполнителем в спектакле народным артистом РСФСР В. Хенкиным, то это представляет для нас интерес как одна из старых, солидных работ театра и актера.

Но и чему сейчас показывать «Комедию ошибок» В. Шекспира—эту чистейшую комедию—должен, пусть даже добросовестно исполнен-

ную? Что она дает нам, чем обогащает наше сознание, какие чувства пробуждает, знакомит ли с эпохой в какой мере созвучна нашим дням? И неужели в богатейшем наследии великого классика не нашлось ничего более значимого для нашего зрителя?

Напоследок театр показывал нас хорошим, умным спектаклем «Лондонские трущобы» Бернгарда Шоу. Пьеса эта—яркий сатирический памфлет на английское буржуазное общество, на тех, кто цинично вымывает из народа последние медальки, строя на этом свое сомнительное счастье. Режиссер Э. Краснянский в этом спектакле показал себя мастером тонкой, почти ювелирной работы над каждым образом. Эта режиссерская работа в сочетании с большими актерским мастерством народного артиста РСФСР П. Поль, заслуженного артиста РСФСР Д. Кара-Дмитриева, народного артиста Таджикской ССР Г. Мейгет и другими многими определяла успех спектакля: тем более интересного для нас, что обличение пороков буржуазного общества сделано по пьесе классика английской литературы.

Следует пожелать Московскому театру Сатиры, чтоб он нашел, наконец, своих драматургов, а содружестве с которыми мог бы работать, чтобы все его спектакли были современными, умными и полновесными, чтобы они увлекали, радовали, вдохновляли нашего зрителя. Театру, имеющему в своем составе маститых режиссеров, крупных мастеров сцены, талантливую молодежь, открыты для этого все возможности.

И. МЕСХИ