

Вырезка из газеты

ИЗВЕСТИЯ

от 11 ЯНВ. 41 г.

Москва

Газета №

Пленум Верховного суда СССР

346 Спор о правильности увольнения

Летом прошлого года в связи с сокращением труппы из театра Революции в Москве вместе с некоторыми другими артистами была уволена артистка Х.

Расценочно-конфликтная комиссия театра и Московский областной комитет профессионального союза работников искусств признали действия администрации правильными. Но Центральный комитет этого союза отменил решение РКК, и артистка Х. обратилась в народный суд 4-го участка Краснопресненского района с иском о восстановлении на работе. Иск был удовлетворен.

В дальнейшем по протесту прокуратуры СССР дело рассматривалось судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда СССР, которая оставила в силе решение народного суда. Тогда прокуратура внесла протест в пленум Верховного суда СССР.

Народный суд признал увольнение Х. неправильным на том основании, что она якобы более квалифицирована, чем другие актеры театра. Московский городской суд, оставивший в силе решение о восстановлении Х. на работе, указал еще и на то, что Х.—однополовая женщина, имеющая на иждивении малолетнего ребенка.

Однако все эти доводы, как указала в своем протесте прокуратура, опровергаются фактическими материалами. Увольнение Х. было произведено исключительно в интересах дела. Администрация театра освободила эту артистку, учитывая требования художественного руководства и режиссерской коллегии.

Оценивая квалификацию Х., народный суд сопоставлял ее с квалификацией артистов другого амбула. Это неправильно, так как каждый театр формирует труппу из артистов разных амбула и категорий, начиная от вспомогательного состава и кончая ведущими артистами. Недопустимо, чтобы сокращение труппы происходило только за счет нижней категории и перевода артистов высшей, первой и второй групп в низшую группу. Квалификацию увольняемого актера следует сопоставлять с квалификацией актеров, равных ему по категории, что, в частности, и сделала администрация театра Революции при сокращении Х.

Пленум Верховного суда СССР согласился с протестом. В своем постановлении он указал, что коль скоро установлена неравноценность квалификации Х. и оставленных на работе актеров, то отпадает вопрос о семейном положении Х. Это могло бы иметь значение, если бы театр оставил на работе актеров одинакового с ней амбула и равных ей по квалификации.

Пленум Верховного суда СССР установил, что, увольняя Х. по сокращению штатов, художественное руководство и дирекция театра Революции имели в виду исключительно пользу дела. Никаких данных о побуждениях недельного порядка в вопросе об увольнении Х. у суда не было. Если бы театр стал перед необходимостью выполнить решение народного суда, он должен был бы уволить вместо Х. более квалифицированного артиста.

Пленум отменил решение народного суда и определения вышестоящих судебных инстанций по этому делу.