

СРЕДА, 11 АВГУСТА 1954 г. № 189 (11568)

# Театр, нуждающийся в помощи

Постоянная забота об улучшении репертуара, поиски драматургического материала, воплощающего жизнь нашего народа-создателя, творческая работа над этим драматургическим материалом — благородное, патриотическое дело театров.

Советская общественность, отмечая достижения драматургов в создании правильных образов наших современников, резко, но очень справедливо осудила вредные, ошибочные, а порою прямо клеветнические произведения, вроде пьес Н. Вирты «Гибель Помпея», «Наследный принц» А. Мариенгофа, «Деятели» И. Городецкого и «Гости» Л. Зорина...

Из всех театров столицы только театр имени Ермоловой поставил пьесу «Гости». Это дает повод поговорить о репертуарной линии театра, совершившего за короткое время серьезные ошибки.

Театр имени Ермоловой, где работает хороший коллектив, возглавляемый интересным по творческому почерку главным режиссером А. Лобановым, за последние годы создал ряд удачных спектаклей.

На спектакле «Счастье» (по роману П. Павленко) яркие образы действующих лиц убеждали зрителя в том, насколько сильно вода советского человека к жизни, к общественно-полезной практической деятельности на благо народа. В теплом лирическом спектакле «Старые друзья», удостоенном Сталинской премии, театру удалось раскрыть тесное содружество молодых советских людей, их стремление к взаимоподдержке, взаимовышению, которые составляют оазис в тяжелой действительности нашей коммунистической морали. Хорошим спектаклем «Европейская хроника» откликнулся театр на вознужающую тему борьбы за мир.

Партийная, гражданская целеустремленность, мягкий юмор, лирическая окраска — вот важнейшие стороны звучания названных спектаклей. Как видно, в подборе репертуара театр порой смело и решительно брался за новые вещи. Казалось бы, что театр будет двигаться в дальше к достижениям намеченной цели — правильной обрисовке героя — нашего современника.

Но за последнее время театр не подготовил ни одного серьезного спектакля на современную тему, который бы определял его репертуарные позиции. Больше того, театр незаметно свернул на путь идейно-художественных заблуждений, ошибок, цепляющихся одна за другую.

Первой крупной ошибкой коллектива театра была постановка слабой пьесы А. Файко и Ц. Сокодаря «Пять подруг». В этом спектакле образы нашей замечательной молодежи не получили убедительного раскрытия. Сугубо производственная сторона дела, техника всей своей тяжестью подавляла человека, обедняла его духовный облик. Авторы пьесы и коллектив театра забыли, что социалистический строй создает человека нового типа, не ограничивающего свой кругозор узкими рамками профессии, человека, перед которым раскрываются все богатства культуры. Словом, в этом спектакле наш современник предстал в обедневшем, искаженном виде.

Эта неудача театра не была единственной. В следующей постановке — «В конце лета» («Бархатный сезон») Н. Погодина театр неверно рисовал другие стороны облика нашего современника. Блуждающая история о «любви» оного крупного советского ученого, руководителя научно-исследовательского учреждения, человека покладого, кпустой, отвратительной хищнице-секретарше и его стремление оставить семью преподносилась зрителям, как явление типическое, характерное для советского общества. Сцепически раскрывая и углубляя этот фальшивый замысел драматурга, коллектив театра и режиссер прибегли к методу грубого комикования, подчеркивая этим ущербность пьесы.

Слабой попыткой исправить свои ошибки явля

зарекommenовавшему себя литературному материалу — инсценировке пьесы Ю. Трифонова «Студенты».

Всякая, даже удачная инсценировка лишает пьесу того самостоятельного философского раздумья, того богатства красок, того целостного обобщения, которое характерно для литературного произведения — первоисточника. Но инсценировки имеют и ту положительную сторону, что они в наглядной форме знакомят зрителей с давно любимыми ими героями.

К сожалению, инсценировка «Студентов», сделанная Ю. Трифоновым в соавторстве с В. Месхетели, страдала фрагментарностью. В ней не было идейной целостности, не сосредоточивалось внимание на основном, раскрывались только детали. К слабости пьесы присоединилась и слабость работы театрального коллектива, проявившаяся не в отсутствии мастерства, а в том, что артисты не соответствовали возрасту тех юных героев, образы которых они взяли воплотить.

Невозможно признать удачным и спектакль «Художники» Ю. Трифонова. После того, как партия указала на вред пресловутой теории бесконфликтности, на необходимость строить драматургическое произведение на остром, развивающемся драматическом, а главное, строго мотивированном конфликте, любой взгляд в этом плане не может быть оправдан. Пьеса же «Художники» именно и отличается тем, что конфликт ее является понятным только автору и дезорганизует зрителей. Почему молодой и одаренный советский художник Карпухин, разрывавшийся и сформировавшийся в послеоктябрьское время, так бездумно плет на легкий заработок и ставит себя на путь стяжательства и жалкого обывательского обогащения? Кто внушил ему мысль разменять свой талант на халтуру? Под влиянием каких факторов он вдруг одумывается, «перековывается», возвращаясь к серьезной работе?..

Ошибочную трактовку допустил театр и в постановке исторической пьесы А. Глобы «Пушкин». Главное здесь в том, что образ Пушкина предстал перед зрителем в искаженном виде. Автор и артист-исполнитель не сумели подчеркнуть основные черты характера поэта — смелость и героическое отношение к правящим кругам, жизнелюбие и жизнерадостность, простоту и естественность его поведения.

Постановка театра (режиссер В. Комиссаржевский) не сняла этих более чем существенных недостатков пьесы, а усугубила их, приписав Пушкину черты обреченности и непротипичности, истеричности и мелодраматичности, склонности к рисовке и позе. В таком Пушкине зрители не могли, конечно, увидеть любимого поэта.

За Пушкина страстно вступилась молодежь. Попадались неоднократные выступления печати, чтобы добиться снятия этого фальшивого спектакля. Учитывая справедливую критику общественности, театр переработал спектакль, показав его киевским зрителям в гастрольной поездке.

Все сказанное свидетельствует о том, что репертуарная линия театра имени Ермоловой резко противоречива и часто ошибочна. Особенно это сказывается в выборе пьес на современную тему. Это тем более досадно, так как сильный творческий коллектив прекрасно справляется с трактовкой произведений классической драматургии. В театре интересно разрешены пьесы «Бешеные деньги» А. Островского, «Дачники», «Достигаев и другие» М. Горького и т. д.

Министерство культуры СССР обязано обратить особое внимание на театр им. Ермоловой, помочь театру исправить свои ошибки в области подбора репертуара, помочь ему стать на правильные принципиальные позиции и с этих позиций более активно участвовать в деле воспитания советских людей.