

6 февраля 1952 г., № 31 (11214)

ТЕАТР

Растущий коллектив

Гастролирующий сейчас в Ленинграде Московский драматический театр — один из молодых в столице. С первых же шагов он веркомандовал себя как театр советской пьесы. Из 27 пьес, поставленных за шесть лет его существования, 19 принадлежат перу советских авторов. Театр смело выдвигал новых драматургов, поручал ответственные роли молодым исполнителям.

Недавно в новодонем пьесом работникам искусство, опубликованное в советской печати, ставленцы Московского электралампного завода писали: «...у нас есть претензии к драматургам и театрам: очень мало создают они хороших спектаклей о советских рабочих...» При этом авторы пьесы указывали на ряд удачных спектаклей, в том числе на постановки Московского драматического театра «Канун грозы» и «Братья».

Эти пьесы не случайны в репертуаре театра. Он создал уже несколько спектаклей на тему о рабочих, два из них поставлены в Ленинграде.

Спектакль «Канун грозы» П. Малайревского повествует о довоенном прошлом русских рабочих. События развертываются в 1912 году на Донском приислов. Испытательский коллектив правдиво, реалистически показывает рабочую массу, ее сплоченность и стойкость в борьбе с хозяевами. Режиссер С. Майорор сумел сделать главным героем всего происходящего именно рабочий коллектив. Наиболее яркие сцены спектакля — массовые. Особенно выразителен эпизод, в котором предводитель «хозяев» приходит к будущим рабочим в барак. На нарастающий крик только что опрысканный товарищами большевик Федоров. Рабочие делают вид, что заняты своим делом. Они сидят тесным кружком за столом, сгруппировались вокруг старого шахтера Никиты. Мирно горит фомар. Старик неоропливо читает... сказку. Кажется, что большая дружная семья собралась после ужина поспрашивать дела. Тщетно пытаются исправить в стражники испугать стачечников. Ни крики, ни угрозы — лишь не в состоянии покататься спокойствие, решимость рабочих. В молчании рабочих — ощущение подлинного затишья перед бурей, «кануна» близящейся грозы.

В спектакле верно изображена организующая сила большевистской партии. Правдиво очерчен автором и убедительно воплощен А. Ширшовым образ большевика Федорова — председателя стачечного комитета. Удача исполнителя прежде всего в том, что его герой — живой и конкретный человек со многими присущими ему индивидуальными качествами.

Образы остальных рабочих выделены в реалистической горьковской манере. Таковы старый шахтер (Д. Ильченко), Степан (Н. Неаков), Тюхим (Л. Платонов).

Сильно исполнены женские роли — учительница Светловы (Н. Маджарова), Маланья (Е. Сперанделла), Даша (М. Андриянова).

С. Соколовский ярко обрисовал зрели-

щную сущность упрямляющего присестами Дамчинова, скрытую под лоском пивлизации и «благородности» внешних манер. Выразителен образ исправника, воплощенный В. Исавым.

Однако хороший спектакль не свободен от недостатков. Иногда режиссер чрезмерно увлекается бытовыми подробностями в обрисовке тяжелого положения приисловых рабочих. Отсюда и заунывные песни, сопровождающие сцены в бараке, и натуралистичекие вышесанные декорации. В результате бытовые детали выдвигаются на первый план, они осложняют порой социальные конфликты. Спектакль должен был прозвучать более публицистически. Сделавало бы смелее и шире подчеркнуть оптимизм рабочих, их веру в победу. Именно о Донских событиях 1912 года товарищ Сталин писал: «Донские выстрелы разбили лед молчания, а — тронулась река народного движения».

Тронулась!..»

Пьеса Во. Семенова «Там, где не было затемнения» также рассказывает о рабочих. Но они оторваны от своих собратьев в «Канун грозы» ценой эпохой. Действие пьесы Во. Семенова разворачивается в годы Великой Отечественной войны на Урале. Героически трудятся здесь советские рабочие, помогают фронтовикам своими производственными победами.

Пьеса «Там, где не было затемнения» — первая проба автора. Бесспорной удачей драматурга и театра является подлинно реальная характеристика центрального героя — Павла Хлопотова. Автор пьесы и исполнитель этой роли А. Ширшов смеее всего идеализировать молодого рабочего. Он часто неприветлив и «колоч», его взгляды на жизнь во многом наивны. Чего стоит хотя бы его пресловутая «теория», что никакими личными вопросами не следует заниматься, пока не окончатся войны! Но сколько энергии, энтузиазма, любви к делу таятся в этом простом парне. Постепенно раскрывает актер подлинную сущность своего героя — человека с чистой нежной душой, золотого работника, не знающего усталости, отдающего все силы Родине, победе.

Удались также драматургу и театру образы большинства друзей и родных Павла А. Филиппова подтверждает, что Аня Малавовой трудно справиться с детьми и работой. Тоскует она и о муже, находящемся на фронте. Но все это не мешает ей самоотверженно работать за его станком.

Знакомой и родной кажется нам украинская девушка Галя Грушко (ее хорошо играет З. Кузнецова), работающая саморабенно и горючо на далеком, в начале чужом для нее Урале.

Е. Нижинская в роли матери Павла правдиво рисует образ простой русской женщины, сердечной и задушевной. Обязательный образ дела создал Д. Ильченко. Драматург и театр показывают всех этих людей в непримиримых, трудных усло-

виях жизни, подчеркивая оптимизм, мужество, умение преодолевать любые трудности — т. е. типические качества советских людей.

Но порой драматург отступает от жизненной достоверности, увлекается внешней занимательностью. И театр, к сожалению, идет вслед за автором. Именно поэтому в спектакле возникает ряд чуждых, неестественных положений. Например, в эпизоде, действие которого происходит на заводе, намрокождено множество событий (утроза затопления завода, самоотверженный поступок Галя Грушко, бросившейся в воду, чтобы укрепить плотину, спасение Галя ее соперницей Ольгой Гасовой и т. д.). Эта картина изобилует внешними эффектами, но настоящей динамикой жизни в ней нет. В пшуме и суматохе не слышно актерских реплик, и зритель подчас попросту не понимает, что же происходит на сцене. Неудачны также в пьесе образы советского горняка ВВП(б) Полозкова и работницы — машиниста местного крана Ольга Гасовой. Игранный Полозкова Г. Веселодов делает много, чтобы преодолеть схематизм авторской характеристики, но полностью ему это не удается.

Все это — досадные недоработки в хорошем и нужном спектакле на важнейшую тему.

Содержание третьего спектакля, привезенного театром, известно ленинградцам по книге Д. Медведева «Это было под Ровно». Постановка эта (пьеса Д. Медведева и А. Гребнева, режиссер В. Бортко, художник Ю. Кавтарашев) была в свое время хорошо встречена московскими зрителями. Пользуется она успехом и у ленинградцев. Но спектакль, находящийся в репертуаре на первый год, нуждается в серьезной корректуре. Исполнение его очень неравноценно. Важнейшие сцены — партизанские — маловыразительны. Этот существенный недостаток спектакля не могут скрасить отдельные актерские удачы.

Спектакли Московского драматического театра говорят о том, что перед нами — растущий, хороший коллектив. Поэтому е нему следует предъявлять повышенные требования.

Вызывает тревогу то, что в репертуаре театра, выросшего на советской драматургии, почти нет пьес о сегодняшних днях нашей великой Родины.

Не во всех спектаклях ощущается ровный, дружный ансамбль. Некоторые второстепенные роли исполнены несовершенно, явно недоработаны. Необходимо отметить также недостаточно высокую культуру сценической речи. В спектаклях, которые шли в домах культуры, значительная часть текста просто пропала.

От молодого способного коллектива Московского драматического театра зрители ждут еще более ярких и высоких по мастерству спектаклей на современную тему.

Н. ОЛЬГИНА