

ТЕАТР

Новые спектакли театра юного зрителя

Появление на сцене ТЮЗа двух новых пьес — А. Арбузова «Домик на окраине» и Ю. Принцева «На улице Счастливой» должно бы быть большим событием не только в жизни театра, но и в культурной жизни молодежи г. Рязани вообще и учащейся молодежи в частности. Каждая из названных пьес имеет интерес и значительное содержание.

В пьесе «На улице Счастливой» рисуются картины борьбы молодежи против белогвардейцев и интервентов в первые годы советской власти. Пьеса показывает, как в огне революционной борьбы крепнут силы народа, как молодежь объединяется вокруг Коммунистической партии и выступает на защиту молодой Советской республики.

Значительное содержание должно быть облечено в яркую сценическую форму, чтобы сильнее воздействовать на чувства и умы юных зрителей, способствуя формированию коммунистического мировоззрения. Но приходится с чувством огорчения констатировать недоработанность спектакля. Нельзя сказать, что режиссер-постановщик В. Б. Ильина не старалась вложить душу в этот спектакль, ибо в пьесе много художественно-полющенных мест. Это, например, шестая картина второго действия, в которой Алексей Колыванов (арт. В. Г. Хорохорин) дает клятву отомстить за злодейское убийство Саньки Чижика, сцена разоблачения врагов революции Заблочного и Стрельцова в III действии.

Хорошо сыграв эпизод, где Алексей раскрывает перед молодежью картины будущего, и светлая мечта как бы озарят молодые лица.

Но в сравнении с этими яркими местами спектакля кажутся плохо отработанными другие картины, особенно второго действия. Это, прежде всего, сцена районной конференции союза рабочей молодежи. Действие здесь развивается вяло, неслезненно. Прimitивна и сцена ремонта автомашин в мастерской.

Эта неравномерность, незаконченность отделки некоторых сцен снижает впечатление от игры актеров, несмотря на их большое старание и возможности. Нельзя, например, не отметить веселого задора в игре П. Ф. Екатериничева, правдивость образов, созданных В. Г. Хорохориным, В. В. Ушаговым, А. Т. Черных, В. В. Бегуном. Как и в других спектаклях, живо, эмоционально играет Р. К. Тратно. Но рядом с ними карикатурен Федор Рудый (арт. Л. Н. Судник), совершенно бесцветен Я. В. Вакулинский в роли Заблочного, излишне вял, словно утомлен, А. В. Спасенников в роли рабочего коммуниста Ивана Забченко.

От спектакля в целом остается впечатление какой-то поспешности, незавершенности, отсутствия творческой фантазии.

Эта общая вялость, эмоциональная приглушенность дает себя знать и в спектакле «Домик на окраине», хотя он смотрится с большим интересом. Пьеса Арбузова отражает события Великой Отечественной войны. Так же, как и в предыдущей пьесе, в центре внимания автора — молодежь. Она живет тесной семьей, связанной дружбой, любовью и общей работой. Молодежь пьесы оптимистична, мужественна, трудолюбива, в ней высоко развито чувство патриотизма.

В спектакле есть много удачно найденных сцен. Первое действие, в котором даются картины предвоенной жизни, смотрится с большим интересом, овеяно по-

злей молодости. Волнующе сделана сцена смерти Алеши Кустова. Романтически поднята, правдива сцена последнего объяснения Шеремета с Надей.

Но, отмечая все эти положительные качества, трудно умолчать и о недоработках. Прежде всего, нам кажется, что постановщик спектакля Б. Т. Борукаев не проявил находчивости в передаче атмосферы идущего времени между первым и вторым действием, контраста мирных дней и войны.

В последней картине первого действия Надя Иванова (арт. Р. К. Тратно) и Данила (арт. В. В. Ушаков) заявляют о своем решении уехать в Ленинград учиться на штурмана дальнего плавания. Второе действие открывается сборами Нади и Данилы. Момент начала войны не замечен, и зритель долго не понимает, что началась совсем новая полоса в жизни героев.

Большой недостаток — отсутствие слаженности в игре артистов, то есть ансамбля. Каждый артист играет за себя, в собственной манере, плохо заботясь о том, чтобы создать общую психологически верную картину.

Из сестер Ивановых наиболее удачно сыграна роль Нади. Ей присущи, казалось бы, несоединимые черты характера: мечтательность и действительность, грусть и бодрость. Артистка Р. К. Тратно сумела уловить многогранность и обаяние облика Нади.

К сожалению, не нашла нужных красок для Веры Ивановой артистка В. М. Киселева. Вера Иванова в ее исполнении бледна, не чувствуется в ней энергичный, полевой комсомольский вожак молодежи. Зритель трудно понять ее назначение директором танкового завода: нужных для этого качества артистка не показала.

Несколько слов о третьей сестре — Любе. Нам кажется, что артистка А. М. Астаханида дает искаженный образ Любы, ибо лишилась ее женственности и задушевности. Актриса дала рисунок грубоватой, острой на язык, френетой девушки, не сумев вскрыть глубокую духовную красоту Любы. И странным кажется, почему инженер Коробейников говорит о ней с такой нежностью и оставляет на нее приемную дочь.

Игра нового актера ТЮЗа Смирнова (Алеши Кустов) привлекает чувством меры, живостью. Не всегда равна, но в целом правдива игра В. Г. Хорохорина в роли Жени Шеремета. К сожалению, не нашел нужных красок, чтобы создать полноценный образ Виктора Смагина, артист П. Ф. Екатериничев. В первом действии он явно переигрывает, в расчете на смену зала, а дальнейшее перерождение Смагина выглядит неубедительно.

Старшее поколение представлено в пьесе инженером-конструктором Коробейниковым. Его характер недостаточно выявлен в пьесе, схематичен, и актер А. В. Спасенников не преодолел этого схематизма, не найдя для своего героя каких-то неповторимых, индивидуальных черточек.

Подводя итоги двум новым постановкам театра, хочется сказать: мы приветствуем стремление театра разнообразить репертуар, ставить на своей сцене спектакли, в которых предстают героические черты нашей молодежи. Но мы вправе предъявить театру и большие требования к глубине режиссерского и актерского раскрытия образов, художественной завершенности спектаклей. Этим качествам мы ждем от новых работ театра юного зрителя.

К. ОРЛОВ,
инспектор школ города.