

ТЕАТР

На сцене — современник

В репертуаре Ростовского-на-Дону драматического театра, гастролирующего в Таганроге, — девять пьес. Три из них посвящены нашим современникам: «Опасная профессия» В. Соловьева, «После разлуки» братьев Тур и «Трехминутный разговор» Валентины Левидовой.

В программе, выпущенной театром к спектаклю «Опасная профессия», напечатано небольшое предисловие. «Беликий подвиг совершил наш народ в годы борьбы против фашистских захватчиков... Славу героев фронта, полей и заводов по праву разделили наши мужественные разведчики. Об опасной профессии разведчика и рассказывает этот спектакль...».

Увы, предисловие это — чистая риторика. Никакого представления «об опасной профессии разведчика» зритель не получает. В угоду надуманному сюжету автор ставит своих героев в нелепые положения и совершенно неправдоподобные ситуации. Режиссер М. Рехельс, не особенно любящий о жизненной достоверности, поставил пьесу как водевиль. А это снижало и без того слабое значение положительных образов, лишало их реалистической глубины и придавало им весьма неуместный опереточный привкус. Что касается отрицательных персонажей, то их трактовка драматургом и режиссером не выдерживает никакой критики. Глупые, недалекие, наивные враги! Да ведь эта детская болезнь уже давным-давно не встречается в нашем искусстве...

Нет, конечно изменил вкус творческому активу театра, принявшему и осуществившему постановку легкой, пустой пьесы.

Следующий спектакль — «После разлуки» недалеко ушел от первого. Действие его происходит в Париже, в послевоенные годы, основные персонажи — так называемые перемещенные лица, измученные, безызыгранные, шпIONS. Как и в «Опасной профессии», в этой пьесе нет эстетического соответствия жизни, образы и ситуации в большинстве своем вызывают художественное недоверие. Режиссер спектакля заслуженный артист РСФСР А. Никитин не смог преодолеть вопиющих недостатков драматургического материала, хотя попытки к этому предпринимал (об этом свидетельствуют, в частности, отдельные сцены с былыми летчиками — они поставлены изысканно). Стихия мелодрамы свирепствует на сцене, глубина раскрытия мысли и характеров подменяется внешней остротой столкновений, обликом разносторонних мелодий, ахана, вздохов, негритязательным юмором. И все же некоторым исполнителям удалось создать реалистические образы. Это в первую очередь В. Краснополский (Кирилл Осадчий). Актер бесконечно верит в правду обстоятельств, в которых находится его герой, старается идти от жизни, а не

от сцены и тем самым спасает многие безнадёжно искусственные эпизоды. Хорош и заслуженный артист РСФСР П. Лобода в роли Александра Каргина. Но заключительную сцену он проводит в общем стиле спектакля — с надрызгом и дурной детективнойной.

Художественное оформление обоих спектаклей невыразительно и убого. Унылый натурализм и занозенность декораций, плохо сшитые костюмы подчеркивают недостоверность событий и характеров, приблизительность авторских познаний о предмете художественного исследования, откровенную нетребовательность режиссуры.

И только спектаклем «Трехминутный разговор» театр в какой-то мере сумел отобразить тему современности. Комедия Валентины Левидовой далека от совершенства, в ней много элементарных драматургических просчетов. К их числу надо отнести большое количество малохарактерных эпизодических персонажей. Такие образы, играющие чисто служебную роль, — неблагоприятный материал для артистов. Поэтому добрая половина всех занятых в спектакле исполнителей бледными тенями промелькнула на сцене, не оставив следа в уме и чувствах зрителя.

Зато в ролях, написанных добротно, почти все артисты сумели создать полнокровные образы. Прежде всего это относится к Е. Филипповой. Актриса большой эмоциональной амплитуды, она нашла для характера своей героини очень точные и часто неожиданные краски. Образ Ляли, комедийный в своей основе, вместе с тем несет много серьезных мыслей, ее устами автор ставит целый ряд важных общественных проблем. Е. Филиппова органично воплотила все стороны этого сложного персонажа, играет с подкупающей искренностью и хорошим темпераментом.

Вот это и есть наш современник! Он порою ошибается, ему приходится преодолевать недостатки свои собственные и окружающих людей, он живет жизнью непостоянной, трудной. Часто ему бывает тяжело, но никогда он не устает стремиться к правде, к чистоте, к свету.

В очень сдержанной, но благородной манере исполняет нелегкую роль Наталья Васильевна артистка В. Шурковская. Порою она, быть может, излишне суховата, но в целом образ ей удался. Артистка показывает Наталью Васильевну чуткой, умной, но эгоистически ревнивой к своим детям.

Правильно, на наш взгляд, сыграл и А. Филиппов. Очень мягкий, воспитанный человек, Игорь Викентьевич в конце концов приходит к протесту против матерей, и протест этот тем сильнее, чем акварельнее его характер.

Убедителен и правдив М. Яковенко в роли Викторова. Автор предоставил в распоряжение исполните-

ля довольно однообразный материал, но на этой основе артист сумел нарисовать характер обаятельного, доброго, чудесного человека, принимающего близко к сердцу чужие заботы и печали.

Артистке Е. Беляевой пришлось преодолеть многие недостатки драматургического материала. Она неплохо передает переживания своей героини. Артист Ю. Грузин добросовестно, но без фантазии исполняет роль Вити, неудачника в любви.

Успешно исполняет роль домработницы Дуни опытная актриса П. Петрова. Она верно раскрывает своеобразный, внутренний мир пожилой женщины. Жаль, что актриса излишне злоупотребляет местным диалектом.

Среди исполнителей эпизодических ролей запомнились двое: А. Загорный (Васюков) и Е. Покровская (секретарь Васюкова). Они разыграли блестящую сатирическую миниатюру. Это почти лантомина, настолько выразительная, что в течение каких-то считанных минут перед нами возникает законченная картинка нравов в некоем учреждении, острые жизненные характеры.

К сожалению, постановщик спектакля Я. Габ не нашел столь же выразительных красок для других эпизодических сцен. Но общее режиссерское решение нам представляется весьма удачным. Я. Габ тонко воссоздал атмосферу нашего современника, заострил публицистическую направленность авторской мысли. Боевность, наступательная позиция режиссуры сглажили некоторую абстрактность моральных выводов драматурга. Жить правильно, идти в ногу с эпохой, говорит режиссер, это не значит, что над головой всегда будет безоблачное небо, что счастье само придет к тебе. К борьбе за высокие идеалы, к непримиримости и горению зовет этот местами веселый, местами задумчивый спектакль.

Оформлен он (художник И. Артюнян) в отличие от двух предыдущих гораздо оригинальнее. Постоянные элементы декорации, свободные легкие линии, реалистическая условность — все это создает целостный образ, организует единое стремительное действие.

Итак, мы просмотрели три спектакля на современную тему. Только один из них может в известной степени удовлетворить потребности зрителя в художественных впечатлениях о наших днях, о тех, кто рука об руку с нами идет в грядущее. Не мало ли этого?

Ростовский театр располагает неплохими творческими кадрами, а его коллективе немало ярких талантов, и общественность вправе ждать от него больше убедительных, глубоких, масштабных спектаклей, которые поведали бы зрителю о проблемах нашего интересного и сложного сегодня, научили и помогли советом в текущих делах.

В. СТРОКОПЫТОВ.