

Вырезка из газеты

ЗАКАРПАТСКАЯ
ПРАВДА

от 13.0. ИЮЛ 1977

г. Ужгород

Газета № . . .

СОГЛАСИТЕСЬ, это — мечта актеров и директоров театра: в день того или иного спектакля у театральных касс — десятки зрителей с одним лишь вопросом:

— У вас нет лишнего билетика?

Это и наблюдалось во время гастролей Сызранского государственного театра драмы в Ужгороде.

Не скуплялись зрители и на аплодисменты и цветы для актеров. Пусть не всегда ровной была игра, пусть не всегда благодарным был драматургический материал — при всем том выступления гастрольного коллектива запомнились выскателю ужгородскому зрителю.

Итак, выскателю зритель?

Заместитель директора Сызранского театра Н. П. Мазурок не скрывает: перед приходом их предупредили, что наш областной центр — город, дескать, «нетеатральный». Исходя из этого, ужгородцам был предложен «облегченный» репертуар. Нетрудно было заметить, что из одиннадцати спектаклей (включая и сказку В. Гольфа «Доброе слово») — четыре собственно комедии и один водевил, хотя в репертуаре сызранцев преобладают пьесы большой общественной значимости и драматургической силы. Один их перечень волнует: «Русские люди» К. Симонова и «Любовь Яровая» К. Тренева, «А зори здесь тихие...» и «В списках не значился» В. Васильева, «Смертельный враг» М. Шолохова, «Золотая карета» Л. Дюклова...

Однако эти пьесы сызранцы на гастроли не привезли: не пойдут, дескать, на них ужгородцы. Героини нашего времени, становления советского человека на гастрольной сцене увидеть так и не удалось.

Что же касается моральных проблем, им посвящен, пожалуй, один из лучших спектаклей сызранцев — «С любимыми не расставайтесь»

● НАШИ ГОСТИ

АНШЛАГ

А. Володина и не менее яркое произведение по проблематике и ее воплощению — комедия В. Константинова и Б. Рацера «Ход конем» (театр дал ей, думаем, неоправданное название — «Брак без брака»).

Комедия комедия, конечно, разве, тем более, что это один из самых трудных жанров, но заметим, «Притворщики» Э. Брагинского и Э. Рязанова и водевил В. Ровдольского «Ох, уж этот Вронский» явно не гармонировали с предыдущими спектаклями, уступая им в мастерстве игры актеров и актуальности поднятых проблем. Как правильно заметил известный театральный критик И. Абалкин, говоря о совершенно других постановках абсолютно другого коллектива, «о таком конфликте, думается, даже трудно написать пьесу. Ведь он легко решается в жизни и без вмешательства театра».

К слову сказать, «Притворщики» все же нашли горячий отклик у зрителей, но

это уже заслуга актрисы А. Соколовой, которая, исполняя, в общем-то даже и не второстепенную роль, своей мастерской игрой «заставила» свою героиню — Раису Николаевну быть, так сказать, «центром», вокруг которого и разворачиваются события, но отнюдь не вокруг Тюрина.

Роль Тюрина в последнюю минуту (в связи с болезнью коллеги) пришлось играть В. Деркунскому. Непредвиденный ввод актера в спектакль не давал оснований надеяться на его успех в «Притворщиках». Так, собственно, и произошло. Зато какой широта творческого размаха в «Ходе конем»! Это был бесспорный успех актера — раскрепощение эмоций, слова, ритма!

С такой удачей можно было поздравить разве что только А. Соколову за ее Финю в «Дурочке». Лопе де Вега и уже упомянутую Раису Николаевну и Р. Карену за психологически точно сыгранную роль Катя в спектакле «С любимыми не расставайтесь» А. Володина.

Но, опять-таки, здесь было не из чего «лешить» характер!

И если уж мы вспомнили о «нетеатральности» нашего города, то как тут не вернуться к разговорам у театральных касс, которые приятно было бы услышать, ка-

жется, каждому актеру местного театра.

— Если в этом спектакле Соколова играет, идем обязательно.

— Скажите, будьте добры, а Деркунский в каком спектакле еще занят?

А при талантливой игре актеров ярче выписываются и идеи произведений, и его направленность, и его, разумеется, эстетические достоинства. Скажем, и в водевиле о Вронском, и в комедийных перипетиях персонажей Э. Брагинского и Э. Рязанова одна из главных тем — чистота любви, но она — лишь бледная тень той же темы, поднятой «Дурочкой». Может возникнуть возражение, дескать, нечего сравнивать классику (как-никак, а Лопе де Вега!) и рядовые комедии. Но здесь речь о другом: о мастерском раскрытии темы именно благодаря актерам — А. Соколовой, Л. Федоровой, Б. Пвашенко... К сожалению, этого не скажешь о водевиле и о «Притворщиках».

Не спасает даже драматургическая недоговоренность, перспектива развития характеров персонажей. Обеднены они, представляется, не всегда четкой игрой.

А зритель хочет видеть в спектакле себя. Полнокровного! Не в мелких бытовых ситуациях, а в конфликте идей, убеждений!

Упомянутые же нами комедии, к сожалению, современники в полный рост не показывают. «Облегченный» репертуар сыграл явно не в пользу сызранского театрального коллектива.

Б. КУШНИР.