

Книга об Омском драматическом театре

Областное издательство выпустило в свет книгу, посвященную истории драматического театра в Омске. На основе архивных материалов, газетных и журнальных статей и рецензий, рассказов старожилов и личных наблюдений автор книги—С. Г. Ландау—предоставляет картину развития театрального искусства в нашем городе на протяжении почти двух столетий.

Во вступительной части первой главы очень кратко сообщается о широком распространении в Сибири первой половины XVII века различных форм народного театра и об огромной тоне сибиряков и «потешным действиям» «поморохов»—первых носителей народного театрального искусства в Зауралье. Автор подчеркивает, что светские и церковные власти относились к народному театру враждебно, рассматривали его как явнолетное бесовское действо» и активно вели борьбу с его распространением в Сибири.

Момент возникновения театра в Омске автор относит к середине 60-х гг. восемнадцатого века, когда под руководством офицера Ивана Андреева в Омской крепости была организована любительские спектакли. Автор кидит упоминание на возможные связи любительского театра Ивана Андреева с народным театром и его разновидностью—солдатским театром. Издат историю развития театрального искусства в середине XIX века, С. Г. Ландау приводит выдержки из книги Ф. М. Достоевского «Записки из мертвого дома», изумительно ярко живописующие эпизоды драматических спектаклей в омском остроге. Эти спектакли устраи-

С. Г. Ландау. «Из истории драматического театра в Омске». Омск 1950 г.

вались самими каторжниками, в них обнаруживались подлинный талант, которые не могли уюль в арестантах даже строгие условия царской каторги.

Более подробно расширяет книга историю профессионального драматического театра в Омске XIX и начала XX века, выделяя наиболее значительные моменты, особенно подчеркывая периоды, реалистически устремления театральны деятелей (группы П. П. Медведова, Е. М. Долина, гастроли Г. Н. Федотовой, В. Ф. Юмиссаржеской). Наибольший интерес представляет в этом отношении глава, посвященная омскому театру периода первой русской революции. В 1903 г. была закончена постройка и состоялось открытие нового городского театра—одного из самых благоустроенных и красивейших театров тогдашней Сибири, созданных усилиями передовой общественности города.

Опытный и обстановке небывалого революционного подъема, театр с первых дней своего существования сделался пропагандистом классической русской драматургии и лучших пьес современных писателей. Особое место в его репертуаре занял М. Горький, все пьесы которого—«Мещане», «На дне», «Дети солнца», «Дачники», «Варвары»—шли в новом театре в период 1905—1906 гг. В книге приводятся интересные документы, свидетельствующие о громадном влиянии, которое оказывала на театр передовая демократическая публика и городская общественность, требовавшая, чтобы театр не забывал тех новых течений, которые так монно борвались в русскую жизнь вместе с волной освободительного движения. Ценными являются в книге материалы, живописывающие омский театр периода первой русской революции,

как место, где велась революционная агитация, распространялись большевистские листовки и прокламации (стр. 41—42).

Центральное место в книге по праву заняла история театра в советский годы. Убедительно показана производный характер культурной и театральной жизни Омска в период революционного тридцатилетия, борьба за утверждение метода социалистического реализма в омском театре. Книга завершается главой о театре периода Великой Отечественной войны и первых послевоенных лет, когда Омский драматический театр занял прочное место в ряду крупнейших театральных коллективов Сибири и сделался важным очагом культурной жизни города в области.

Работа С. Г. Ландау—первая попытка содания книги по истории театральной культуры в Омске и в этом отношении она является ценным написанием краеведческого характера. Автором проделана большая работа, собран и обобщен значительный материал, знаком до сих пор не изученный. Достоинством книги является и то, что автор «фронтально» рассматривает события театральной жизни не изолированно, а в связи с идеями общественной жизни и классовой борьбы в стране и, в частности, в городе Омске. Хорошо также, что автор показывает влияние театра на общественную жизнь города, его роль как фактора культурной жизни.

Но книга не лишена и серьезных недостатков. Не всегда автор поднимает до ясного и четкого обобщения материал. Иногда факты излагаются и выданы, часто фигурируют в книге детали, шанкового значения для истории театра не имеющие. Автор подробно перечисляет, например, все пьесы театрального репертуара за многие годы, вместо того, чтобы четко просле-

дить общую идейно-художественную направленность и характер творческого дития театра в тот или иной период. В особенности этот недостаток скалывается в главах посвященных последнему периоду работы театра. Отдельные места книги, посвященные послевоенным годам деятельности театра, мало чем отличаются по содержанию и по стилю от плодовых театральных рецензий.

Нот как, например, выглядят характеристики спектакля «На всякого мудреца довольно простоты». Она сводится в книге к одной фразе: «Убедительные образы создал артист Спирого—Глумов, артист Некрасов—Мамев, заслуженный деятель искусств Сямбарская—Мамзава, заслуженный артист республики Поточник—Крутицкий». В таком же роде излагается содержание многих других спектаклей. Калейдоскоп имен удачных и неудачных исполнителей десятков ролей в пьесах и хороших пьесх вселяют в книгу реальную длительность рецензоров и авторов, свалывших свою творческую судьбу с омским театром. В книге, например, нет сколько-нибудь разноречивых характеристик творчества таких мастеров сцены, как заслуженные артисты Перьясова, Поточник, заслуженный деятель искусств Сямбарская, покойный художник Мещинский и других работников театра, отдавших значительную часть своей творческой жизни омскому театру и несомненно заслуживших, чтобы об их работе было хотя сколько-нибудь пленораздельно рассказано в книге такого типа.

В книге недостает также главы о деятельности театра по воспитанию молодежи и о творчестве молодых актеров, воспитанных студией, длительные периоды работавшей при театре. Если о студии, существовавшей при театре в 30-х годах, еще кое-что сказано, то студия, возникшая в годы войны и воспитавшая большую группу молодых актеров, в настоящее время занимающих прочное место в омском театре, оставлена совсем незамеченной автором книги.

Нечеткостью, а, подчас, и противоречивостью, отличаются отдельные характеристики, данные в книге. Так, например, в первой главе подчеркиваются

реалистическая направленность и слабая наблюдательность спектаклей Ивана Андреева с народным театром (стр. 6), а во второй главе говорится о Семене Пронесовом, продолжавшем «линию любительских спектаклей господствующей верхушки, начатую при Андрееве» (стр. 9). Читателю неясно, какому же традиционно выражал Андреев—реалистическую традицию народного театра или антиреалистическую «традицию» театра «господствующей верхушки». Столь же противоречива и характеристика омиского театра в первые годы войны. В одно и то же время говорится, что его позиция отличалась несводоизменчивостью и что он выдвинул в качестве основной своей творческой задачи «борьбное отношение к классическому наследию» (стр. 65). Но разве неясно, что «борьбное отношение к классическому наследию» и несводоизменчивость—вещи несоместимые?

Неясна из книги роль театра «Зиритес»—экспериментального революционного театра. В книга говорится, что и театру «Зиритес» принимали все театральные силы города, «совместно с театром испаной, театре-оперной, подлинно омиским борьбы со штатомом и рутинной за пролетарское искусство» (стр. 67), и в то же время указывается на формалистические идеи руководителей этого театра, на преоборительное отношение театра к классическому наследию (стр. 67—68). Но разве неясно, что подлинное новаторство, борьба за пролетарское искусство и преоборительное к классическому наследию—вещи также несоместимые? Пониманию, этот театр, кстати, «развалившийся» уже давно и предпологаемого открытия, представлял собой типичное явление на омской театральной почве футуристичеки-пролегулатовского левоинтервенства.

Когда встречается в книге небрежность, неточность и неточные формулировки и утверждения. Так, говоря об ошибочном спектакле-истинировке пьесы Достоевского «Идиот» С. Ландау пишет, что Горький выступил на страницах большевистской газеты «Правда» с резкой и ривной критикой постановки «Весь» на сцене Московского художественного театра. В действ-

ительности же статьи Горького «О наркомашовине» и «Еще о наркомашовине», по поводу истинировки ревикионских романов Достоевского, были опубликованы не в «Правде», а в газете «Русское слово» (№№ 210 и 248 за 1913 г.)

На странице 63-й встречается весьма путаная фраза: «Органическое овладение шевинным обликом есть одна из основных черт социалистического реализма, былой и исторической типичности и Колесников», упорно работавший над собой, достигавший в этом направлении все большей и большей простоты и убедительности. Языковая неряшливость, присущая в данном случае к несамому толованию социалистического реализма, характерна для стиля книги С. Ландау. Вся она полнится грубыми стилистическими ошибками: «Это умножение... лишь продолжает линию любительских спектаклей...» (стр. 9); «Все это описание Золотова «обществом скудных развелочен...» (стр. 10); «Классическая школа до 1.350 отдельных частей (?) и целых костюмов» (стр. 61); «...выйти на идейно-творческой ограниченности...» (стр. 63); «...засоренность эстетскими устремлениями...» (стр. 65); «От этой разнородной шледа несовоидоисторической и мещанской драмы...» (стр. 69); «...вопросе углубленной проработки образа личности драматического истерства...» (стр. 87); «...что выдающийся налет опереточности...» (стр. 87) и т. д. и т. и.

Кое-что вызывает непонимания в терминологии книги. Так, например, С. Ландау часто употребляет выражение «кассовая» пьеса, и хотя опыте «кассовая» беретс в кавычки, употребление его для определения отношения зрителя и спектакля в современной работе по истории театра является неуместным.

Все эти недостатки в значительной мере снижают ценность книги С. Ландау в целом представляющей собой результат серьезной краеведческой работы, одну из первых попыток создания очерка истории театрального театра.

Еф. БЕЛЕНЬКИЙ.

ОМСКАЯ ПРАВДА

Г. ОМСК