

«Приокская правда» • 17 апреля 1984

В творческих организациях

ЕСТЬ ЛИ ПОВОД ДЛЯ БЛАГОДУШИЯ?

ЗАМЕТКИ С КОНФЕРЕНЦИИ

Заканчивается очередной театральный сезон, и каждый творческий коллектив готовится ответить на вопросы, как и чем жил, что сказал зрителю. Подведение итогов сезона — всегда важный момент в жизни театров. А в нынешнем году он особенно ответствен, ибо в свете требований июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС должна еще более повыситься роль литературы и социального искусства в обогащении духовной жизни трудящихся, их коммунистическом воспитании. Поэтому трудно переоценить значение творческих конференций по подведению итогов сезона, которые в апреле традиционно проходят по стране.

Состоялась такая конференция и у нас в Рязани. Тон конференции должны были задать прибывшие из столицы театральные критики, которые в течение недели просматривали новые спектакли нынешнего сезона.

Насколько же глубоким, содержательным получился разговор? Что он дал работникам театров?

Начнем с того, что на конференции присутствовала всего лишь треть актерского состава. Создается впечатление, что многих рязанских слушателей Мельвожены мало волнует, что скажут об их собственном коллективе, тем более о работе их кол-

лег. Но суть даже не в формальной стороне дела — приехали, не приехали... На конференции говорилось, что театры вообще мало интересуются мнениями друг друга, редко бывают на сдачах спектаклей у своих коллег, на обсуждениях их новых творческих работ и т. д. И, словно бы в подтверждение приведенному на конференции слову «разобщенность», выяснилось, что из рязанских «вышла» целая труппа — кукольная. Можно понять обиду его главного режиссера В. Шадского, выскатанную в адрес организатора конференции — Рязанского отделения Всероссийского театрального общества. А ведь в последних работах этого театра есть что сказать. Например, спектакль «Аленький цветочек» подвинул на первый фестиваль кукольных театров Черноземья.

Кстати, за последние несколько лет ни один рязанский театр (кроме кукольного) не принял участия ни в одном фестивале театрального искусства, которые проводятся в стране постоянно. Как говорится, информация к размышлению.

Но вернемся к конференции. От нас ждали многого. И прежде всего — серьезного, предметного разговора о состоянии театрального искусства в Рязани, соответствия его идейно-художественного уровня требованиям времени, о том, как выглядят рязанские театры на фоне своих «собратьев» — ведь выступавшие московские критики много ездят по стране и могут сравнить, рассказать о хорошем опыте.

Такого разговора не получилось. Как сказал актер театра драмы, народный артист РСФСР В. Салопов, «конференция не дала импульса для творчества».

Если попытаться кратко охарактеризовать общую атмосферу конференции, то наиболее подходящее слово для этого — благодушие.

Тут, правда, следует оговориться. При анализе работы театра юного зрителя критики Н. А. Давыдова и Н. Д. Седеди, отдавая должное заслугам этого творческого коллектива, высказали в его адрес и ряд серьезных критических замечаний. Да, говорили они, ТЮЗ радует своей профессиональной стабильностью, пониманием специфики стоящих перед ним задач, поиском интересного, чисто юного репертуара. Все это есть, и это ценно, и это делает молодежный театр Рязани одним из передовых в стране. Доказательство тому — спектакли «Граф Монте-Кристо», «Ученик богатыря» и другие. Однако создается впечатление, что театр стал жить несколько спокойно, что его нынешняя творческая «плавка» изживается и для главного режиссера, заслуженного деятеля

искусств РСФСР С. Кузьмина, и для всей труппы.

Что же касается театра драмы, то критики А. А. Кругляк и Н. Ю. Голикова не сделали по-настоящему глубокого анализа его творческой деятельности.

Вольмер репертуарную политику театра. Из шести новых спектаклей этого сезона три адресованы юному зрителю («Изменчивая революция», «Легендарная личность», «Царевна-лягушка»). Не многовато ли для театра драмы, работающего в городе, где есть ТЮЗ? Кстати, на этот явный «перекос» обратил внимание опять же критик, анализировавший работу ТЮЗа, — Н. А. Давыдова. По ее образному выражению, драма воргается в чужие «территориальные воды». Однако «взрослая критика» больших претензий к афише театра не имела. Лишь вскользь было обронено, что не хватает русской классики.

Не то что не хватает — ее почти нет, и единственный поставленный за последнее время русский классический спектакль — «Из всякого мудреца довольно простоты» п. А. Островскому погоды не делает. Русский театр без сильной линии русской классики — это, согласитесь, странно, о чем наша газета, хочется напомнить, уже писала в это же время два года назад...

Но, возможно, театр драмы успешно освоил в нынешнем сезоне хороший современный материал? Да, была осуществлена постановка спектакля «Выбор» по известному роману Ю. Бондарева. Литературный материал, действительно, масштабный — философское осмысление сложнейших жизненных явлений и проблем, духовный мир нашего современника, утверждение его гражданских позиций... Словом, — Бондарев. Однако, по мнению тех же театральных критиков из Москвы, спектакль, который должен был стать «своздем» сезона, не совсем удался, не удался событием театральной жизни Рязани. Почему?

Вопрос принципиальный. Вот бы и поднять его на конференции, а не тратить драгоценное время на выслушивание неоправдано долгих комплиментов в адрес спектакля «Царевна-лягушка». Ибо, как ни хороша эта сказка, не она определяет творческое лицо театра драмы.

В своем выступлении его главный режиссер, заслуженный деятель искусств РСФСР Н. Вознесенский сказал, что не нужно заниматься самоуничижением. Безусловно, он прав. Но, как и в каждом театре, в рязанской драме, помимо успехов, есть свои трудности, свои проблемы. Например, заметное творческое отставание молодежи от ведущих актеров — опытных мастеров сцены, существенная доработка отдельных спектаклей уже в ходе их эксплуатации (выходит, они были сданы сырыми?), отсутствие в нынешнем сезоне по-настоящему интересных женских работ и т. д. Словом, было о чем поговорить.

Задачи, встающие сегодня перед советским искусством, извещенно усложняются. Еще более активное воздействие на умы и сердца людей. Еще более целенаправленная пропаганда духовных ценностей нашего социалистического строя. Еще более высокое профессиональное мастерство...

Может ли быть в свете этих требований повод для благодушия?

Г. ЧЕРНОВА