

ТЕАТР И ДРАМАТУРГ

В конце октября в Москве проходил XIV пленум правления Союза советских писателей. Основным вопросом, обсуждавшимся на пленуме, был вопрос о состоянии и задачах современной драматургии.

Театр — могучее средство коммунистического воспитания советского народа. Каждый вечер сотни тысяч зрителей следят за разворачивающимися на сцене событиями.

О популярности и любви, какой пользуется театральное искусство в СССР, свидетельствует хотя бы тот факт, что за сезон 1952—1953 г. спектакли только пяти новосибирских театров посмотрело около полутора миллионов зрителей.

Качество работы театра определяется качеством драматургического материала. Конечно, неумелая режиссура, плохая игра актеров могут и при наличии отличной пьесы создать нигде не годный спектакль. Но никакие ухищрения даже опытного режиссера, никакое мастерство артистов не спасут плохой пьесы.

Коммунистическая партия в Советское правительство уделяет огромное внимание репертуару театров, созданию высокохудожественных драматургических произведений, правдиво отражающих нашу прекрасную советскую жизнь со всеми ее противоречиями, борьбой нового, прогрессивного с отсталым, отживающим, мешающим нашему продвижению вперед.

Постановление Центрального Комитета партии о репертуаре драматических театров, разгром антипартийной группы критиков-космополитов, наконец, уничтожающая критика живой «теории» бесконфликтности — вот только некоторые проявления отеческой заботы партии и правительства о развитии советской драматургии.

Среди других проблем, связанных с дальнейшим развитием драматургии и обсуждавшихся на XIV пленуме правления

СССР, был поднят вопрос об укреплении творческого сотрудничества театра с драматургом.

И в докладе секретари правления Союза советских писателей К. Симонова, и в докладе председателя комиссии по драматургии ССН В. Лавронева, и в выступлениях участников пленума справедливо отмечалось, что дальнейший плодотворный рост и развитие советской драматургии во многом зависят от широкого пополнения рядов драматургов молодыми творческими силами, которые приходят с собой новые темы, основанные на непосредственном знакомстве с различными участками советской действительности, новые освещенные и разработанные темы или иные проблемы. И очень важно, насколько вымышленное и заинтересованное отношение претерпит со стороны театра молодой литератор, только еще вступающий на этот нелегкий и ответственный путь.

Участники пленума говорили, в частности, о том, как велика была творческая помощь, которую получили они в результате заботливого и доброжелательного отношения к ним со стороны многих театров. В процессе завершения творческой работы драматурга над окончательной отладкой пьесы работники театра могут внести ценнейшие поправки. Известно немало случаев в действительности даже опытных драматургов, таких, как А. Островский, А. Чехов, М. Горький, В. Иванов, Н. Тренин, В. Вишневский и другие, когда опыт актеров и режиссеров помогал авторам улучшить пьесу.

Молодой драматург А. Салынский, автор пьесы «Опасный спутник», рассказал на пленуме, с каким вниманием, заботой, заинтересованностью подошел Государственный Академический Малый театр к его пьесе, как дружественные советы коллектива театра помогли ему доработать и улучшить произведение.

Известно также, какую большую помощь оказали режиссеры и коллектив на-

шего Новосибирского театра «Красный факел» местному драматургу Виктору Лаврентьеву в улучшении его пьесы «Кряжевы». Можно прямо сказать, что если бы не отношение руководителей и всего коллектива театра к постановке «Кряжевых», как к своему кровному делу, мы и сейчас бы еще не вышли этой пьесы, достоинства которой были отмечены московскими зрителями и театральными критиками.

В то же время на пленуме правления ССН резко критиковались серьезные недостатки во взаимоотношениях руководителей ряда театров и молодых драматургов. Директора, главные режиссеры, начальники местных отделов по делам искусств зачастую проявляют совершенно непонятное равнодушие к созданию собственного репертуара, невниманию и какою-то робостью к произведениям местных литераторов.

Следует отметить, что и у нас, в Новосибирске, есть случаи равнодушного, формального отношения к новым пьесам и их авторам.

Взять, к примеру, отношение театральными артистами к пьесе «Твоя семья» молодого драматурга Ю. Салынского. Более года назад коллектив ТЮЗа совместно с активом театра обсудил эту пьесу. Она получила одобрение, автору были сделаны существенные полезные замечания. Ю. Салыников ушел критические замечания и доработал пьесу. В декабре 1952 года она обсуждалась на Всесоюзном совещании молодых драматургов в Москве, где также получила положительную оценку. После новой доработки пьесы была в марте сдана театру и принята к постановке.

Казалось бы, процесс предварительных обсуждений и доработки закончен, настал момент непосредственной работы режиссера и ведущих актеров с автором в процессе постановки пьесы. Так должно было быть, но получилось не совсем так, или, вернее, совсем не так.

В начале июня руководство ТЮЗа решило воспользоваться пребыванием в Но-

восибирске ответственного работника бюро Комитета по делам искусств при Совете Министров РСФСР т. Малашева и вновь устроило обсуждение «Твоей семьи». Видны высказаны новые замечания. Автор снова доработал и в начале сентября вернул театру пьесу. 8 сентября этого года пьеса опять обсуждалась в коллективе театра и вновь была одобрена, на этот раз, уже без замечаний.

Но полуката не закончилась. Опасаясь «как бы чего не вышло» (и автор молодой, и пьеса не апробована), директор театра т. Слоуц по указанию областного отдела по делам искусств потребовал от автора напечатать пьесу в большом числе экземпляров и раздал ее руководителям областного управления культуры, органам народного образования и другим руководителям работникам. Прошло уже два месяца. Очевидно, предост не было обсуждений, возникнут новые требования, новые поправки.

Чем, как не лезлым, формальным отношением к важнейшей задаче каждого театра — созданию своего репертуара — можно объяснить такую работу с молодым драматургом?

Отсутствие подлинной заинтересованности чувствуется и во взаимоотношениях ТЮЗа с писателем Глебом Пушкаринов по поводу его пьесы по повести «Реальность».

Такое непонятное, ничем не оправданное равнодушие отталкивает и других литераторов от желания создавать драматургические произведения.

Принять и оставить пьесу молодого драматурга — это еще не все. Огромное значение имеет то, как поставлена пьеса: осуществлена ли постановка холодными руками ремесленника или спектакль создавался в атмосфере творческого горения, на высоком художественном потенциале.

Новосибирский областной драматический театр принял к постановке пьесу Виктора Лаврентьева «На просторах». Казалось, приняв пьесу, театр проявил свой интерес к теме колхозного труда, что он как бы взял на себя обязательство всеми имеющимися в его распоряжении средствами искусства раскрыть перед зрителем идейное содержание произведения,

показать живые человеческие характеры, раскрывающиеся в борьбе, в столкновениях, в конфликте.

Но этого не получилось.

В чем причина неудачи театра? С самого начала работы с автором многие члены коллектива, в частности, режиссера, считали, что пьеса скучна и неинтересна. Ни режиссер, ни актеры не потрудились глубоко изучить жизнь современной колхозной деревни, колхозников, работников машино-тракторных станций. Работники театра думали: «Мы — передовик театр, часто бываем в районных центрах и без того хорошо знаем сельскую жизнь».

Это было большой ошибкой. Известный советский режиссер, галландавый мастер сцены В. Захавя справедливо писал:

«Иногда талантливый режиссер, с большим опытом, превосходящий владеющий сложной техникой своего искусства, терпит творческое поражение. В деяности случаев я ста причина кроется в том, что режиссер, а вместе с ним и весь коллектив недостаточно добросовестно изучили ту жизнь, которую они призваны художественно изобразить в данном спектакле».

Если бы режиссер и коллектив областного драматического театра со всей глубиной вникли в жизнь труженников сельского хозяйства, пьеса «На просторах» не смогла бы не увлечь коллектива, ибо жизненность положительных в основу пьесы людей несомненна, так как эти люди нашли свое выражение в решениях партии по дальнейшему походу сельского хозяйства.

Поверхностное знание жизни порождает равнодушное отношение к пьесе. Отсутствие творческого горения стало причиной появления слабого спектакля.

В искусстве не может быть формализма и равнодушия. Не должно быть его и во взаимоотношениях театра с драматургом. Только выскательство, требовательное, но и заинтересованное творческое сотрудничество между ними всегда будет являться залогом большого успеха.

Н. НЕМИРА.