

Гастроли Павловского театра

Высший Рабочий

Комедией Корнейчука „В степях Украины“ начал гастроли Павловский драматический театр.

Живая, острая тема—сопоставление двух колхозов, двух противоположностей: с одной стороны колхоз „Смерть капитализму“, с другой „Тихая жизнь“, множество интересных положений, язык пьесы, делают спектакль интересным, захватывающим. Хорошая игра почти всех актеров способствует успеху спектакля.

Мы видим председателя колхоза „Смерть капитализму“—Чеснока (артист Соколов), идущего вперед к коммунизму, хорошего речеводителя, далеко заглядывающего вперед, а рядом с ним председателя колхоза „Тихая жизнь“ (одно название определяет сущность колхоза), Галушку, у которого одно желание: мирно пристроиться к тихой жизни, не заглядывая вперед, личное благополучие, а не интересы государства.

Яркие, запоминающиеся и типичные образы дали артисты

Соколов и Осипов в ролях Чеснока и Галушки. Тонко, правдиво дан Алексей артистом Купецким. Нельзя не отметить артиста Аронова, прекрасно сыгравшего милиционера Редьку.

Новым достижением в работе театра можно считать пьесу лауреата Сталинской премии К. Симонова—„Чужая тень“. Основной темой пьесы является утверждение, что нет науки аполитичной, что космополитизму в науке нет и не должно быть места.

В образе профессора Трубникова (артист Громов) мы видим ученого, считающего, что в науке нет места политике, что во имя гуманизма всякое открытие должно стать общим достоянием. И только узнав, что его открытие чуть не попало в руки американских ученых—шпионов, он начинает понимать, что он был близок к совершенно государственного преступления. Очень сложный образ профессора Трубникова дан

11 ОКТ. 1950

артистом Громовым правдиво и образно.

Ольга Трубникова, в исполнении артистки Арбениной, очень цельна, искренна, игра ее волнует зрителя. Значительно слабее получилась одна из центральных фигур пьесы — Лена Трубникова у артистки Чайковской. Образ явно упрощен, обеднен, не донесен до зрителя. Нет глубины, мягкости, женственности, черт, присущих Лене, идущей к зараженному чумой любимому человеку не как на подвиг, а во имя любви и долга. Очень хорош артист Соколов в роли Иванова.

Цельный образ Окунева дан артистом Арбениным. Чувствуется большая работа, проделанная над созданием этого образа. На особое место хочется поставить артистку Власову в роли жены Окунева — Галины, очень тонко передавшей трагедию женщины, не вшедшей своего места в жизни.

Артистка Савина в роли Марии Трофимовны слишком мягка, не убедительна, не чувствуется власти, а поэтому и нет оправдания мнению окружающих о власти Марии Трофимовны, о том, что все ее боятся.

Артистом Трифоновым образ Саватеева дан правильно, оправдан переход от беззаветной веры в талант профессора к осуждению его. Очень слаб артист Фомин в роли Рыжова. Сама по себе роль небольшая, но красной нитью по всей пьесе проходит отсутствующий Рыжов. И, безусловно, Рыжов, прививающий себе чуму, идущий может быть на смерть во имя науки, Рыжов — секретарь парторганизации большого института, пользующийся огромным авторитетом (о нем все время говорят, упоминают, тепло и любовно) не может быть таким деревянным, каким он дан в пьесе.

И Макеев... артист Осипов, вообще способный артист, в такой фигуре, как Макеев, не нашел достаточно ярких красок, чтобы углубить, передать этот образ с той страстностью, какой его наградил автор.

Спектакль, несмотря на отмеченные недостатки, а кроме того и недостатки чисто внешнего порядка (костюмы, казусы с термометром) является несомненно сдвигом театра в сторону раскрытия глубочайшей интеллектуальной проблемы. **Е. Агафонова.**